

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII
UNIVERSITATEA „1 DECEMBRIE 1918” DIN ALBA IULIA
FACULTATEA DE ȘTIINȚE ECONOMICE
ȘCOALA DOCTORALĂ DE CONTABILITATE
DOMENIUL CONTABILITATE

REZUMAT

TEZĂ DE DOCTORAT

CONDUCĂTOR DE DOCTORAT:
PROF. UNIV. DR. CĂPUȘNEANU SORINEL

DOCTORAND:
CUCERZAN (MATIEȘ) TEODORA

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII
UNIVERSITATEA „1 DECEMBRIE 1918” DIN ALBA IULIA
FACULTATEA DE ȘTIINȚE ECONOMICE
ȘCOALA DOCTORALĂ DE CONTABILITATE
DOMENIUL CONTABILITATE

REZUMAT

IMPACTUL RAPORTĂRII INTEGRATE ASUPRA
PERFORMANȚEI COMPANIILOR COTATE PE PIAȚA DE
CAPITAL DIN ROMÂNIA

CONDUCĂTOR DE DOCTORAT:
PROF. UNIV. DR. CĂPUȘNEANU SORINEL

DOCTORAND:
CUCERZAN (MATIEȘ) TEODORA

2025

CUPRINS

LISTA CU ABREVIERI	Error! Bookmark not defined.
INTRODUCERE	Error! Bookmark not defined.
CAPITOLUL 1. RELEVANȚA ȘI CONTRIBUȚIA INFORMAȚIILOR FINANCIARE ȘI NEFINANCIARE ÎN COMUNICAREA CU PĂRȚILE INTERESATE.....	Error! Bookmark not defined.
1.1. Părțile interesate și implicațiile asupra companiilor cotate la bursă.....	Error! Bookmark not defined.
1.2. Influența teoriilor agenției și a părților interesate asupra raportării integrate.....	Error! Bookmark not defined.
1.3. Caracteristicile calitative ale informațiilor financiar-contabile și utilizatorii acestora conform cadrului conceptul IFRS	Error! Bookmark not defined.
1.4. Cerințele informaționale ale părților interesate și percepția acestora asupra calității informațiilor financiar-contabile	Error! Bookmark not defined.
1.5. Poziționarea raportării financiare și nefinanciare față de cerințele informaționale ale părților interesate.....	Error! Bookmark not defined.
1.6. Importanța și aportul adus de informațiile financiare și nefinanciare prin raportarea integrată în procesul decizional.....	Error! Bookmark not defined.
Concluziile capitolului	Error! Bookmark not defined.
CAPITOLUL 2. ABORDAREA INTEGRATĂ ÎN RAPORTARE. DINAMICĂ EVOLUTIVĂ, REGLEMENTARE ȘI VALOARE ADĂUGATĂ PRIN UTILIZAREA CAPITALURILOR	Error! Bookmark not defined.
2.1. Contextul apariției și dezvoltării conceptului de raportare integrată.....	Error! Bookmark not defined.
2.2. Abordări conceptuale ale raportării integrate.....	Error! Bookmark not defined.
2.3. Organisme de reglementare și cadrul GRI în raportarea integrată.....	Error! Bookmark not defined.
2.3.1. Principiile de raportare ale GRI.....	Error! Bookmark not defined.
2.3.2. International Integrated Reporting Council (IIRC). Concepte, etape, principii, modele	Error! Bookmark not defined.
2.3.3. Principiile directoare ale raportării integrate	Error! Bookmark not defined.

2.3.4. Analiză comparativă a cadrului de reglementare GRI-IIRC	Error! Bookmark not defined.
2.4. Evoluția raportării integrate în România.....	Error! Bookmark not defined.
2.5. Driverii raportării integrate. Cele șase capitaluri	Error! Bookmark not defined.
2.6. Gândirea integrată - fundamentul, artefactul și rezultatul implementării raportării integrate	Error! Bookmark not defined.
2.6.1. Analiza bibliometrică a studiilor de specialitate consacrate gândirii integrate, raportării integrate și performanței companiilor.....	Error! Bookmark not defined.
2.6.2. Meta-analiza studiilor privind impactul raportării și gândirii integrate asupra performanței companiei	Error! Bookmark not defined.
Concluziile capitolului	Error! Bookmark not defined.
CAPITOLUL 3. ANALIZA PERCEPȚIEI MANAGEMENTULUI COMPANIILOR DIN ROMÂNIA CU PRIVIRE LA GÂNDIREA ȘI RAPORTAREA INTEGRATĂ	
Error! Bookmark not defined.	
3.1. Contextul cercetării	Error! Bookmark not defined.
3.2. Recenzia literaturii de specialitate.....	Error! Bookmark not defined.
3.3. Metodologia cercetării.....	Error! Bookmark not defined.
3.4. Rezultate și discuții	Error! Bookmark not defined.
1.7. Informațiile financiare și nefinanciare – baza raportării integrate	Error! Bookmark not defined.
3.4.1. Conturarea profilului managerilor de companii din România	Error! Bookmark not defined.
3.4.2. Opinia managementului companiilor privind utilitatea raportării informațiilor nefinanciare	Error! Bookmark not defined.
3.4.3. Opinia managementului privind crearea de valoare prin intermediul gândirii integrate	Error! Bookmark not defined.
3.4.4. Importanța integrării celor șase capitaluri pentru crearea de valoare în opinia respondenților	Error! Bookmark not defined.
3.4.5. Necesitatea elaborării unui ghid de raportare integrată specific companiilor din România în opinia managementului	Error! Bookmark not defined.
Concluziile capitolului	Error! Bookmark not defined.
CAPITOLUL 4	Error! Bookmark not defined.
GHID METODOLOGIC PENTRU RAPORTAREA INTEGRATĂ	Error! Bookmark not defined.
defined.	Bookmark not defined.

4.1. Necesitatea elaborării ghidului general	Error! Bookmark not defined.
4.2. Structura și conținutul ghidului general	Error! Bookmark not defined.
4.2.1. Definiția și importanța raportării integrate	Error! Bookmark not defined.
4.2.2 Etapele raportării integrate	Error! Bookmark not defined.
4.2.3 Principii fundamentale.....	Error! Bookmark not defined.
4.2.4. Structura raportului integrat.....	Error! Bookmark not defined.
4.2.5 Avantaje și provocări.....	Error! Bookmark not defined.
4.2.6 Recomandări și resurse.....	Error! Bookmark not defined.
4.3. Utilitatea ghidului general	Error! Bookmark not defined.
Concluziile capitolului	Error! Bookmark not defined.
 CAPITOLUL 5. EVALUAREA AUTOMATIZATĂ A CALITĂȚII INFORMAȚIILOR ESG RAPORTATE DE COMPANIILE LISTATE LA BURSĂ	
5.1. Fundamentarea metodologică a analizei automatizate ESG	Error! Bookmark not defined.
5.2. Analiza automatizată a raportărilor ESG și interpretarea rezultatelor	Error! Bookmark not defined.
Concluziile capitolului	Error! Bookmark not defined.
 CAPITOLUL 6. MODEL ECONOMETRIC PRIVIND IMPACTUL COMPLEXITĂȚII INFORMAȚIILOR CUPRINSE ÎN GHIDUL DE IMPLEMENTARE AL RAPORTĂRII INTEGRATE ASUPRA PERFORMANȚEI COMPANIILOR COTATE PE PIAȚA DE CAPITAL DIN ROMÂNIA	
6.1. Importanța, scopul și obiectivele cercetării.....	Error! Bookmark not defined.
6.2. Actualitatea, relevanța și motivația temei	Error! Bookmark not defined.
6.3. Metodologia cercetării.....	Error! Bookmark not defined.
6.4. Elaborarea modelului econometric general dintre scorul general și indicatori cheie pentru companiile cotate pe piața de capital din România	Error! Bookmark not defined.
6.5. Analiza datelor și rezultatele obținute	Error! Bookmark not defined.
Concluziile capitolului	Error! Bookmark not defined.
 CONCLUZII FINALE, CONTRIBUȚII PROPRII, LIMITE ȘI DIRECȚII VIITOARE DE CERCETARE	
.....	12
 REFERINȚE BIBLIOGRAFICE	
.....	18

LISTA FIGURILOR ȘI A TABELELOR	Error! Bookmark not defined.
ANEXE	158

Context și motivația cercetării

În ultimul deceniu, raportarea corporativă a suferit schimbări structurale profunde, reflectând o schimbare în economia globală de la o orientare pur financiară spre una care integrează sustenabilitatea, etica și crearea de valoare pe termen lung. Complexitatea crescândă a mediului de afaceri, determinată de globalizare, progresul tehnologic și așteptările societății în creștere, a generat o nevoie de transparență și responsabilitate care se extinde peste de raportările financiare tradiționale. Investitorii și alte părți interesate caută acum o înțelegere holistică a modului în care companiile creează și păstrează valoarea în timp, prin integrarea dimensiunilor financiare și nefinanciare în managementul strategic și comunicarea externă.

Această evoluție a fost accelerată de apariția unor noi cadre globale, cum ar fi Cadrul Internațional de Raportare Integrată (IIRC), Inițiativa Globală de Raportare (GRI) și, mai recent, Standardele Europene de Raportare a Sustenabilității (ESRS) dezvoltate de EFRAG în temeiul Directivei de Raportare a Sustenabilității Corporative (CSRD). Aceste inițiative promovează o viziune integrată asupra performanței care conectează rezultatele financiare ale unei companii cu impactul său asupra mediului, social și de guvernare (ESG), încurajând astfel comportamentul corporativ aliniat la obiectivele de dezvoltare durabilă.

În România, transformarea către raportarea integrată este încă în curs de dezvoltare. Companiile listate la Bursa de Valori București (BVB) se confruntă cu dubla provocare de a îndeplini noile cerințe ale UE și de a alinia sistemele interne de management cu principiile sustenabilității. În timp ce mai multe companii mari au început să emită rapoarte ESG sau nefinanciare, raportarea integrată ca practică coerentă rămâne limitată. Acest decalaj între

reglementare și implementare evidențiază necesitatea unui ghid metodologic adaptat care să sprijine companiile românești în transpunerea conceptelor internaționale în practici operaționale și de raportare.

Motivația acestei teze își are originea în provocarea de a evalua modul în care raportarea integrată contribuie la performanța organizațională și de a elabora un ghid structurat de implementare care să coreleze teoria, reglementarea și practica corporativă.

Scopul și obiectivele de cercetare

Scopul general al acestei teze este de a analiza și evalua mecanismele prin care raportarea integrată sporește performanța corporativă, credibilitatea și crearea de valoare pe piața de capital din România, prin accentuarea atât a evaluării analitice, cât și a implementării practice. În acest scop, cercetarea este structurată în jurul următoarelor obiective principale (OP) și subobiectivele acestora:

OP.1. Analiza importanței informațiilor financiare și nefinanciare în luarea deciziilor de către părțile interesate, cu accent pe cerințele informaționale specifice pieței de capital.

OP.1.1. Identificarea limitărilor raportării financiare tradiționale în contextul actual al pieței de capital;

OP.1.2. Analizarea rațiunilor teoretice care susțin integrarea informațiilor financiare și nefinanciare;

OP.1.3. Examinarea principalelor teorii care fundamentează raportarea integrată;

OP.1.4. Evaluarea modului în care cerințele părților interesate influențează structura și conținutul raportării.

OP.2. Investigarea cadrului de reglementare și a evoluției raportării integrate în România, evidențiind rolul celor șase capitaluri în crearea de valoare.

OP.2.1. Analiza comparativă a principalelor cadre internaționale de raportare integrată;

OP.2.2. Evidențierea modului în care cele șase capitaluri contribuie la procesul de creare de valoare;

OP.2.3. Investigarea evoluției cadrului legislativ și instituțional al raportării integrate în România;

OP.2.4. Realizarea unei analize bibliometrice asupra literaturii internaționale privind raportarea și gândirea integrată, în vederea identificării principalelor direcții de cercetare, autori și tendințe

OP.2.5. Aplicarea unei meta-analize pentru sintetizarea concluziilor studiilor empirice care examinează relația dintre raportarea integrată, sustenabilitate și performanța financiară.

OP.3. Analiza percepției managementului companiilor din România asupra utilității raportării integrate și a gândirii integrate.

OP.3.1. Conturarea unui profil al respondenților din conducerea companiilor din România;

OP.3.2. Evaluarea gradului de familiaritate cu raportarea integrată și percepția privind valoarea adăugată a informațiilor nefinanciare;

OP.3.3. Analiza nivelului de interes pentru implementarea gândirii integrate și percepția asupra celor șase capitaluri;

OP.3.4. Investigarea opiniei managementului privind necesitatea elaborării unui ghid de raportare integrată adaptat contextului românesc;

OP.3.5. Evaluarea așteptărilor privind extinderea raportării integrate ca practică standard în România;

OP.3.6. Identificarea corelațiilor dintre percepția asupra relevanței raportării integrate și diverși factori organizaționali.

OP.4. Elaborarea unui ghid general pentru implementarea raportării integrate adaptat companiilor românești.

OP.4.1. Transpunerea principiilor și cadrului IIRC într-un set de etape aplicative adaptate contextului românesc;

OP.4.2. Integrarea concluziilor din analiza rezultatelor chestionarului în structura ghidului;

OP.4.3. Formularea de proceduri operaționale pentru planificarea, implementarea și raportarea integrată;

OP.4.4. Crearea unui instrument metodologic care să sprijine atât companiile debutante în proces, cât și pe cele care doresc îmbunătățirea raportării existente.

OP.5. Dezvoltarea unei metodologii automate de analiză a raportărilor ESG de către companiile listate la Bursa de Valori București (BVB).

OP.5.1. Aplicarea tehnicilor de procesare automată a limbajului natural (NLP) pentru extragerea și clasificarea informațiilor ESG;

OP.5.2. Elaborarea unei evaluări pentru măsurarea calității raportării ESG;

OP.5.3. Construirea analizei calitative și utilizarea acesteia elaborarea scorului compus AIS.

OP.6. Evaluarea relației dintre scorurile de calitate ale raportării integrate și indicatorii de performanță financiară ai companiilor cotate pe piața de capital din România.

OP.6.1. Definirea și alegerea modelelor econometrice potrivite pentru analiza relației dintre calitatea raportării integrate și performanța financiară;

OP.6.2. Testarea ipotezelor H1 și H2 privind impactul presiunilor externe și al calității raportării asupra performanței companiilor;

OP.6.3. Verificarea robusteții modelului econometric prin aplicarea de teste de diagnostic

Pe baza acestor obiective au fost formulate două ipoteze de cercetare (IC):

H1: Presiunile legislative și cerințele investitorilor din piața de capital influențează pozitiv nivelul de implicare al managementului în adoptarea raportării integrate.

H2: Complexitatea și calitatea raportării integrate sunt asociate pozitiv cu performanța financiară a companiilor cotate pe piața de capital din România.

METODOLOGIA CERCETĂRII

Cercetarea adoptă un design de metode mixte care integrează abordări calitative, cantitative și computaționale pentru a asigura o legătură coerentă între reflecția teoretică, validarea empirică și aplicarea practică. Strategia metodologică combină analiza conceptuală, cercetarea prin chestionar, analiza calitativă a textului și modelarea econometrică.

Componenta calitativă se bazează pe o revizuire critică a cadrelor internaționale și europene pentru raportarea integrată (IIRC, GRI, ISSB și ESRS) și pe o evaluare meta-analitică a literaturii academice. Această etapă stabilește bazele teoretice și de reglementare pentru înțelegerea modului în care informațiile financiare și nefinanciare converg în contextul raportării corporative bazate pe sustenabilitate.

Componenta cantitativă se bazează pe un chestionar structurat adresat managerilor și profesioniștilor din domeniul financiar din cadrul companiilor listate și necotate din România. Datele colectate au fost analizate prin statistici descriptive și inferențiale pentru a identifica percepțiile, barierele de implementare și factorii manageriali care influențează practicile de raportare integrată.

Componenta computațională utilizează tehnici de procesare a limbajului natural (NLP) pentru a extrage și cuantifica automat informațiile legate de ESG din rapoartele anuale și de sustenabilitate ale companiilor listate în indicele BET pentru perioada 2020–2023. Folosind metrice bazate pe concizie, exhaustivitate și echilibru, studiul a ajutat la dezvoltarea unui scor compus AIS care măsoară profunzimea și calitatea raportării integrate.

S-a utilizat, de asemenea, analiza econometrică, folosind modele de tip panel pentru a examina relația dintre scorurile AIS și indicatorii cheie de performanță financiară. Testele de diagnostic au validat robustețea modelului, confirmând relevanța dimensiunii companiei și a structurii capitalului în modelarea calității raportării integrate.

Acest cadru metodologic a asigurat atât profunzimea analitică, cât și coerența interdisciplinară, corelarea contabilității, sustenabilității și economiei. Astfel a permis dezvoltarea unei evaluări, bazate pe dovezi, a modului în care raportarea integrată sporește transparența, legitimitatea și performanța corporativă în cadrul pieței de capital din România.

STRUCTURA TEZEI

Teza este organizată în șase capitole, asigurând coerența între dimensiunile conceptuale, empirice și aplicate ale cercetării.

Capitolul 1 "Relevanța și contribuția informațiilor financiare și nefinanciare în comunicarea cu părțile interesate" stabilește fundamentul teoretic al studiului prin examinarea evoluției raportării corporative și trecerea de la raportarea financiară tradițională la raportarea integrată. Acesta explorează fundamentele conceptuale derivate din teoria agenției și teoria părților interesate și definește nevoile informaționale ale participanților la piața de capital.

Capitolul 2 "Abordarea integrată în raportare. Dinamică evolutivă, reglementare și valoare adăugată prin utilizarea capitalurilor" oferă o imagine de ansamblu asupra raportării și gândirii integrate, detaliind cele șase capitaluri definite de Consiliul Internațional de Raportare Integrată (IIRC) și compară principalele cadre internaționale referitoare la raportarea integrată. Tot

în acest capitol, prin metode bibliometrice și meta-analitice, se identifică tendințele academice și de reglementare care modelează dezvoltarea raportării integrate.

Capitolul 3 "Analiza percepției managementului companiilor din România cu privire la gândirea și raportarea integrată" prezintă rezultatele unui chestionar aplicat în cadrul unor companii românești, pentru a evalua percepțiile și provocările practice legate de adoptarea raportării integrate. Acesta evidențiază nivelurile de conștientizare, beneficiile percepute și barierele de implementare ale raportării integrate.

Capitolul 4 "Ghid metodologic pentru raportarea integrată" se bazează pe constatările avute în urma chestionarului, pe baza cărora s-a elaborat un Ghid General de Implementare a Raportării Integrate adaptat contextului românesc. Ghidul traduce standardele internaționale în etape de implementare, punând în legătură principiile teoretice cu aplicabilitatea practică.

Capitolul 5 "Evaluarea calității informațiilor esg publicate de companiile listate la bursă prin analiza automatizată a raportărilor non-financiare" introduce dimensiunea computațională a cercetării, aplicând tehnici de procesare a limbajului natural (NLP) pentru a analiza raportarea informațiilor ESG în rapoartele anuale ale companiilor listate la Bursa de Valori București (Indicele BET) între 2020 și 2023. Analiza a ajutat la formarea scorului compus AIS, o măsură cantitativă a calității și echilibrului raportării integrate.

Capitolul 6 "Model econometric privind impactul complexității informațiilor cuprinse în ghidul de implementare al raportării integrate asupra performanței companiilor cotate pe piața de capital din România" prezintă o abordare econometrică bazată pe modele de date panel pentru a testa relația dintre calitatea raportării integrate și performanța financiară în rândul companiilor listate la Bursa de Valori București. Rezultatele confirmă faptul că dimensiunea firmei, efectul de levier și condițiile macroeconomice influențează în mod semnificativ calitatea raportării integrate, în timp ce raportarea integrată acționează ca un instrument strategic pentru transparență și legitimitate.

Cadrul metodologic și structural al acestei teze asigură o evoluție coerentă de la teorie la validarea empirică și rezultatele aplicate. Fiecare capitol se bazează logic pe cel precedent, legând perspective conceptuale, percepții manageriale, analiză automată și dovezi econometrice. Integrarea metodelor calitative, cantitative și computaționale oferă o înțelegere multidimensională a modului în care raportarea integrată contribuie la transparență, legitimitate și performanță financiară. Combinația dintre notarea bazată pe NLP și testarea econometrică îmbunătățește

rigoarea metodologică și robustețea empirică. În general, teza oferă un cadru interdisciplinar capabil să informeze atât cercetarea academică, cât și dezvoltarea politicilor în domeniul raportării sustenabilității corporative.

CONCLUZII FINALE, CONTRIBUȚII PROPRII, LIMITE ȘI DIRECȚII VIITOARE DE CERCETARE

Prezenta cercetare doctorală a urmărit obiectivul general de analiză și evaluare a modului în care raportarea integrată contribuie la creșterea performanței companiilor listate pe piața de capital din România, prin valorificarea informațiilor financiare și nefinanciare în contextul dezvoltării sustenabile. Studiul a fost structurat în șase capitole interconectate, fiecare abordând o dimensiune specifică a acestui obiectiv și contribuind la înțelegerea generală a mecanismelor prin care raportarea integrată creează valoare pe termen lung.

Primul capitol a stabilit fundamentele teoretice și conceptuale ale cercetării. Acesta a examinat evoluția raportării corporative în ultimul deceniu, subliniind importanța tot mai mare a dezvoltărilor nefinanciare și integrarea acestora cu informațiile financiare. Capitolul a demonstrat că raportarea integrată răspunde așteptărilor tot mai mari ale investitorilor și ale părților interesate de pe piețele de capital, cu scopul de a reduce asimetria informațiilor și de a consolida încrederea pieței. Prin prisma teoriei agenției și a teoriei părților interesate, capitolul a concluzionat că raportarea integrată reprezintă un mecanism-cheie pentru transparență și responsabilitate, care leagă comunicarea corporativă de crearea de valoare pe termen lung.

Al doilea capitol a analizat paradigma sustenabilității și apariția gândirii integrate ca o filozofie managerială care leagă performanța financiară cu responsabilitatea socială și de mediu. Acesta a subliniat faptul că modelele de afaceri sustenabile integrează toate cele șase capitaluri

într-un cadru holistic pentru luarea deciziilor și măsurarea performanței. Capitolul a subliniat faptul că raportarea integrată nu este doar un instrument de conformitate, ci o abordare strategică care promovează reziliența, transparența și competitivitatea pe termen lung pe piețele de capital.

Al treilea capitol a prezentat rezultatele empirice derivate din chestionarul aplicat companiilor românești, concentrându-se pe percepțiile manageriale privind raportarea datelor nefinanciare și raportarea integrată. Analiza a relevat o conștientizare tot mai mare a rolului strategic al comunicării privind sustenabilitatea, precum și o atitudine pragmatică modelată de presiunile de reglementare și așteptările părților interesate. Deși managerii recunosc beneficiile transparenței și îmbunătățirii reputației, persistă provocări precum costul, complexitatea și absența orientărilor naționale standardizate. Rezultatele subliniază necesitatea unui sprijin instituțional și metodologic, sugerând că un cadru național ar putea facilita adoptarea pe scară mai largă a practicilor integrate de raportare.

Al patrulea capitol a introdus un cadru practic, Ghidul Integrat de Implementare a Raportării, elaborat ca rezultat aplicat al tezei. Acest ghid traduce standardele internaționale (IIRC, GRI, ESRS) într-o abordare metodologică adaptată mediului de afaceri românesc. Oferă atât claritate conceptuală, cât și instrumente operaționale pentru a ajuta companiile să adopte raportarea integrată. Capitolul pune astfel în legătură teoria și practica, demonstrând modul în care cercetarea academică poate oferi instrumente acționabile pentru creșterea transparenței corporative și crearea de valoare.

Al cincilea capitol a explorat utilizarea tehnologiilor digitale și a Procesării Limbajului Natural (NLP) pentru a evalua calitatea rapoartelor nefinanciare. Inovația metodologică a constatat în transformarea informațiilor narative în indicatori cuantificabili ai comunicării ESG. Analiza a relevat o tendință ascendentă în raportarea ESG între 2020 și 2023, în special în ceea ce privește informațiile referitoare la guvernanță, subliniind în același timp eterogenitatea între industrii. Constatările au confirmat că volumul de informații singur nu asigură calitatea, claritatea, coerența și relevanța sunt la fel de esențiale pentru comunicarea eficientă cu părțile interesate. Această etapă a cercetării a oferit baza pentru construirea unui scor pentru a evalua calitatea raportării integrate între componentele sale principale.

Al șaselea capitol a utilizat modelarea econometrică utilizând datele panoului pentru a identifica factorii determinanți ai calității integrate a raportării în rândul companiilor listate pe indicele BET. Dovezile empirice validează ambele ipoteze ale cercetării, demonstrând că (H1)

presiunile de reglementare și ale investitorilor influențează pozitiv implicarea managerială în raportarea integrată, iar (H2) complexitatea și calitatea raportării integrate sunt asociate pozitiv cu performanța financiară.

În general, teza demonstrează că raportarea integrată în România funcționează nu doar ca un exercițiu de conformitate, ci ca un instrument strategic care sporește legitimitatea corporativă, promovează crearea de valoare pe termen lung și consolidează încrederea investitorilor în piața de capital.

Contribuții proprii

Originalitatea și valoarea științifică a acestei teze derivă din integrarea perspectivelor teoretice, metodologice, empirice și aplicate asupra raportării corporative. Principalele contribuții sunt rezumate după cum urmează:

1. Contribuții teoretice

Teza oferă un cadru conceptual cuprinzător care redefineste relația dintre informațiile financiare și nefinanciare de pe piețele de capital. Acesta clarifică mecanismele prin care raportarea integrată contribuie la transparență, responsabilitate și crearea de valoare pe termen lung, aliniind contextul românesc cu paradigmele internaționale de raportare. În plus, cercetarea oferă o interpretare analitică a modelului cu șase capitaluri, subliniind interdependența lor și rolul lor de factori măsurabili ai performanței corporative.

2. Conceptualizarea gândirii integrate ca resursă strategică

O contribuție conceptuală cheie este articularea gândirii integrate ca un proces organizațional intern care leagă guvernanta corporativă, sustenabilitatea și strategia. Această perspectivă poziționează raportarea integrată ca expresie comunicativă a unei mentalități manageriale mai largi care echilibrează obiectivele financiare cu angajamentele de mediu și sociale, punând astfel legătura între procesul decizional la nivel micro și rezultatele sustenabilității la nivel macro.

3. Contribuția empirică prin analiza bazată pe chestionar

Teza introduce și validează un chestionar original menit să surprindă percepțiile companiilor românești cu privire la raportarea integrată și nefinanciară. Acest instrument,

dezvoltat în conformitate cu obiectivele de cercetare OS1–OS3, oferă prima cartografiere cuprinzătoare a atitudinilor manageriale în acest domeniu. Constatările au dezvăluit natura duală a rapoartelor integrate, atât ca un activ reputațional, cât și o provocare managerială, oferind o perspectivă valoroasă asupra maturității practicilor de raportare corporativă din România.

4. Elaborarea unui ghid aplicat pentru implementarea raportării integrate

Ca parte a obiectivului OS4, s-a elaborat un ghid structurat adaptat contextului românesc, traducând principiile internaționale într-un cadru pragmatic, pas cu pas. Acest ghid constituie o punte între cercetarea academică și practica profesională, facilitând operaționalizarea raportării integrate în cadrul companiilor și contribuind la dezvoltarea instituțională a raportării integrate în România.

5. Inovație metodologică: analiza automată a informațiilor ESG

Aliniată cu obiectivul OS5, teza avansează inovația metodologică prin aplicarea analizei textuale bazate pe NLP la rapoartele ESG ale companiilor listate la Bursa de Valori București. Aceasta reprezintă una dintre primele aplicații ale tehnicilor de inteligență artificială în cercetarea contabilă românească, permițând o evaluare obiectivă, reproductibilă a calității raportării prin indicatori lingvistici și structurali.

6. Construcția unui scor compus (AIS)

Studiul introduce un nou model de notare care cuantifică calitatea raportării integrate pe baza elementelor componente și a completitudinii, conectivității și echilibrului acestora. Modelul AIS a fost aplicat la 90 de rapoarte ale companiilor listate la BET (2019–2023), oferind o măsură consistentă a calității raportării și un cadru reproductibil pentru cercetările viitoare. Acest instrument constituie atât o contribuție metodologică, cât și empirică la evaluarea calității raportării pe piețele emergente.

7. Model econometric privind determinanții calității raportării integrate

Îndeplinind obiectivul OS6, teza dezvoltă și testează un model de tip panel care examinează modul în care raportarea integrată în România este influențată de dimensiunea și structura financiară a companiei. Constatările econometrice validează ipotezele propuse (H1 și H2) și extind dovezile empirice disponibile pentru piețele de capital emergente.

8. Progresul interdisciplinar și tehnologic al cercetării contabile

Prin combinarea analizei econometrice tradiționale cu analiza automatizată a textului, teza contribuie la transformarea digitală a cercetării contabile. Acesta demonstrează modul în care

instrumentele tehnologice de analiză a datelor pot completa metodologiile tradiționale, permițând o înțelegere multidimensională a raportării corporative și a creării de valoare.

Împreună, aceste contribuții confirmă originalitatea cercetării, atât în profunzimea conceptuală, cât și în inovația metodologică. Teza acoperă decalajul dintre teorie și aplicarea empirică, situând raportarea integrată ca piatră de temelie a guvernantei corporative sustenabile pe piața de capital din România.

Limitele cercetării

Deși cercetarea oferă rezultate solide, există anumite limitări detaliate în cele ce urmează. Disponibilitatea datelor rămâne o constrângere principală, deoarece unele companii cotate la bursă nu au prezentat rapoarte nefinanciare complete pentru toți anii luați în considerare. Procesul de scorare, în ciuda faptului că este susținut algoritmic, implică încă un grad de subiectivitate inerent interpretării lingvistice. În plus, analiza acoperă o perioadă de cinci ani, care, deși este suficientă pentru compararea transversală, poate să nu surprindă evoluțiile structurale pe termen lung ale practicilor de raportare.

Specificitatea pieței de capital din România limitează, de asemenea, generalizarea constatărilor la alte contexte instituționale. Diferențele dintre obiectivele de guvernanta corporativă, maturitatea reglementării și dezvoltarea pieței pot afecta validitatea externă a rezultatelor. În plus, analiza automată a textului, în timp ce este inovatoare, este sensibilă la nuanțele de limbaj și la inconsecvențele de formatare care pot influența precizia extragerii datelor. Cu toate acestea, aceste limitări nu subminează soliditatea concluziilor, ci mai degrabă delimitează limitele în care ar trebui interpretate.

Direcții de cercetare viitoare

Cercetarea deschide mai multe căi promițătoare pentru investigații ulterioare. Extinderea orizontului de timp pentru a include viitoarele cicluri de raportare în cadrul implementării integrale a standardelor CSRD și ESRS ar oferi o imagine mai cuprinzătoare a modului în care schimbările de reglementare influențează comportamentul de raportare. Analizele comparative pe piețele din Europa Centrală și de Est ar putea testa soliditatea și validitatea externă a modelului AIS și ar putea identifica convergența regională sau divergența în ceea ce privește calitatea raportării.

Studiile viitoare ar putea, de asemenea, să integreze variabilele bazate pe piață, cum ar fi volatilitatea prețurilor acțiunilor sau costul capitalului, pentru a examina modul în care calitatea informațiilor afectează percepția investitorilor și evaluarea pieței. Mai mult, utilizarea tehnicilor avansate de procesare a limbajului natural, ar putea spori precizia și profunzimea interpretativă a analizei textuale prin captarea sentimentului, tonului și coerenței contextuale.

O altă direcție de cercetare se referă la percepția părților interesate. Înțelegerea modului în care investitorii, auditorii și autoritățile de reglementare interpretează și valorizează rapoartele integrate ar putea îmbogăți dezbaterile teoretice privind utilitatea informațiilor nefinanciare. În cele din urmă, cercetarea sectorială care se concentrează asupra industriilor cu impact social sau de mediu ridicat, cum ar fi energia, industria extractivă sau serviciile financiare, ar putea dezvălui factori determinanți specifici ai calității raportării și ar perfecționa în continuare cadrul de măsurare propus în această teză.

În concluzie, prezenta cercetare contribuie la înțelegerea academică și practică a raportării integrate ca instrument multidimensional pentru transparența corporativă și evaluarea performanței. Combinând cunoștințele teoretice cu rigoarea empirică, oferă dovezi că raportarea integrată sporește capacitatea companiilor de a comunica eficient cu părțile interesate și de a alinia rezultatele financiare cu obiectivele de dezvoltare sustenabilă.

Calitatea comunicării nu este doar un rezultat al respectării reglementărilor, ci o reflectare a angajamentului strategic și a maturității guvernantei. Raportarea integrată apare astfel ca un mecanism pentru crearea valorii pe termen lung, promovarea rezilienței organizaționale și consolidarea încrederii în piețele de capital. Prin inovația metodologică și profunzimea analitică, această teză contribuie substanțial la înțelegerea academică și practică a raportării integrate prin legarea teoriei, reglementării, percepției, tehnologiei și performanței într-un cadru analitic coerent. Poziționează România în cadrul mișcării internaționale mai largi către raportarea orientată spre sustenabilitate și stabilește o bază pentru explorarea empirică continuă a modului în care transparența și integrarea conduc la crearea de valoare pe termen lung.

REFERINȚE BIBLIOGRAFICE

1. Abdulla, N. A. B. (1996). The Timeliness of Financial Reporting: An Empirical Study on the Perceptions of Users and Preparers of Financial Statements in Bahrain. *Journal of Accounting and Finance in Emerging Economies*, 2(1), 1–11.
2. AccountAbility. (2003). *Impacts of Reporting: The Role of Social and Sustainability Reporting in Organisational Transformation*. London. Accesat 10.02. 2022 de la <http://accountability.com>
3. Adams, C. (2014). The International Integrated Reporting Council: A call to action. *Critical Perspectives on Accounting*, 27. <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2014.07.001>
4. Adams, S., & Simnett, R. (2011). Integrated Reporting: An Opportunity for Australia's Not-for-Profit Sector. *Australian Accounting Review*, 21, 292-301. <https://doi.org/10.1111/j.1835-2561.2011.0043.x>
5. Adams, C. A., Alhamood, A., He, X., Tian, J., Wang, L., & Zang, Y. (2020). The double-edged sword of sustainability reporting: How external pressures can drive or hinder sustainable development. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 33(4), 809-834. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-11-2018-3747>
6. Adhariani, D., & de Villiers, C. (2019). Integrated reporting: Perspectives of corporate report preparers and other stakeholders. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 10(1), 183–207. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-02-2018-0033>
7. Adhikariparajuli, M., Hassan, A., & Fletcher, M. (2021). Integrated Reporting Implementation and Core Activities Disclosure in UK Higher Education Institutions [Article]. *Administrative Sciences*, 11(3), 26, Article 86. <https://doi.org/10.3390/admsci11030086>
8. Agle, B. R., Donaldson, T., Freeman, R. E., Jensen, M. C., Mitchell, R. K., & Wood, D. J. (2008). Dialogue: Toward Superior Stakeholder Theory. *Business Ethics Quarterly*, 18(2), 153-190.
9. Ahern, Kenneth. (2012). Network Centrality and the Cross Section of Stock Returns. *SSRN Electronic Journal*. 10.2139/ssrn.2197370.
10. Almășan, A., Circa, C., Dumitru, M., & Gușe, G. R. (2019). Effects of integrated reporting on corporate disclosure practices regarding the capitals and performance. *Sustainability*, 11(6), 1769.
11. Andreeva, T., & Garanina, T. (2016). Do all elements of intellectual capital matter for organizational performance? Evidence from Russian context. *Journal of Intellectual Capital*, 17(2), 397-412. <https://doi.org/10.1108/JIC-07-2015-0062>
12. Aoki, M. (2011). *Social contract, reputation, and the evolution of cooperation*. Cambridge University Press.

13. Arvidsson, S. (2011). Disclosure of non-financial information in the annual report: A management-team perspective. *Journal of Intellectual Capital*, 12, 277-300. <https://doi.org/10.1108/14691931111123421>
14. Atkins, J., & Maroun, W. (2015). The Challenges of Assuring Integrated Reports: Views from the South African Auditing Community.
15. Baboukardos, D., Mangena, M., & Ishola, A. (2021). Integrated thinking and sustainability reporting assurance: International evidence [Article]. *Business Strategy and the Environment*, 30(4), 1580-1597. <https://doi.org/10.1002/bse.2695>
16. Bancel, F., Glavas, D., & Karolyi, G. A. (2023). Do ESG factors influence firm valuation? Evidence from the field. SSRN. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4365196>
17. Baker, C. R., & Wallage, P. (2000). The future of financial reporting in Europe: its role in corporate governance. *International Journal of Accounting*, 35(2), 173–187.
18. Barnabè, F., & Giorgino, M. C. (2019). Visualizing and managing value creation through integrated reporting practices: A dynamic resource-based perspective. *Journal of Management & Governance*, 23(2), 537–575. <https://doi.org/10.1007/s10997-019-09467-z>
19. Beattie V & Smith SJ (2013) Value Creation and Business Models: Refocusing the Intellectual Capital Debate, *British Accounting Review*, 45 (4), pp. 243-254.
20. Beattie, V., & Thomson, S. J. (2007). Lifting the lid on the use of intellectual capital information: Evidence from the UK. *Journal of Intellectual Capital*, 8(4), 468–487.
21. Belussi, F., Orsi, L., & Sedita, S. R. (2019). Evolutionary patterns of knowledge creation: Evidence from the Italian manufacturing industry. *Research Policy*, 48(3), 789-803.
22. Benn, S., Dunphy, D., Griffiths, A., & Martin, A. (2016). *Enabling Change for Corporate Sustainability: An Integrated Perspective* (3rd ed.). Routledge.
23. Berman, S. L., Wicks, A. C., Kotha, S., & Jones, T. M. (1999). Does stakeholder orientation matter? The relationship between stakeholder management models and firm financial performance. *Academy of Management Journal*, 42(5), 488–506. <https://doi.org/10.2307/256972>
24. Boiral, O. (2013) "Sustainability reports as simulacra? A counter-account of A and A+ GRI reports", *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 26(7): 1036-1071. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 26, 1036-1071. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-04-2012-00998>
25. Bota-Avram, C. (2022). Bibliometric analysis of integrated reporting and sustainability practices in accounting. *Journal of Sustainability Reporting*, 15(4), 123-145
26. Branco, M. (2013). Shareholder Theory. In (pp. 2136-2141). https://doi.org/10.1007/978-3-642-28036-8_31

27. Brown, J., & Dillard, J. (2014). Integrated reporting: On the need for broadening out and opening up. *Accounting*, 27. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-04-2013-1313>
28. Busco, C., Frigo, M. L., Quattrone, P., & Riccaboni, A. (2013). Redefining corporate accountability through integrated reporting: What happens when values and value creation meet? *Strategic Finance*, August, 33–41.
29. Bushman, R. M., & Smith, A. J. (2001). Financial accounting information and corporate governance. *Journal of Accounting and Economics*, 32(1–3), 237–333. [https://doi.org/10.1016/S0165-4101\(01\)00027-1](https://doi.org/10.1016/S0165-4101(01)00027-1) robertbushman.net +1ideas.repec.org+ 11newyorkfed.org+11
30. Camilleri, M. A. (2018). Theoretical insights on integrated reporting: The inclusion of non-financial capitals in corporate disclosures. *Corporate Communications: An International Journal*, 23(4), 567–581. <https://doi.org/10.1108/CCIJ-01-2018-0016>
31. Camodeca, R., Di Donato, M., & Salerno, F. (2018). Integrated reporting on intellectual capital: A structured literature review. *Journal of Intellectual Capital*, 19(4), 780–802.
32. Campa, M., Esposito, P., & Rossi, F. M. (2020). The engagement of stakeholders in nonfinancial reporting: New information-pressure, stimuli, inertia, under short-termism in the banking sector. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 27(5), 2058–2070. <https://doi.org/10.1002/csr.1896>
33. Carvalho, N., & Murcia, F. D.-R. (2016). The relationship between integrated reporting and cost of capital. În C. Mio (Ed.), *Integrated Reporting* (pp. 253–268). Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/978-1-137-55149-8_13
34. Cascino, S., Clatworthy, M., Garcia Osma, B., Gassen, J., Imam, S., & Jeanjean, T. (2016). Professional Investors and the Decision Usefulness of Financial Reporting.
35. Chang, C. K. (2014). EFFECTS OF USING ALICE AND SCRATCH IN AN INTRODUCTORY PROGRAMMING COURSE FOR CORRECTIVE INSTRUCTION [Article]. *Journal of Educational Computing Research*, 51(2), 185–204. <https://doi.org/10.2190/EC.51.2.c>
36. Clarkson, M. B. E. (1995). A stakeholder framework for analyzing and evaluating corporate social performance. *Academy of Management Review*, 20(1), 92–117. <https://doi.org/10.5465/amr.1995.9503271994>
37. Cohen, J., Krishnamoorthy, G., & Wright, A. (2009). Waste Is Our Business, Inc.: The importance of non-financial information in the audit planning process. *Journal of Accounting Education*, 26, 166–178. <https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2008.08.004>
38. Comisia Națională a Valorilor Mobiliare. (2006). Regulament nr. 1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare. *Monitorul Oficial al României, Partea I*, nr. 312. <https://www.asfromania.ro/files/capital/regulamente/2006/Regulamentul-01-2006.pdf>

39. Coulson, J., King, B., Griffiths, P., McMillan, G., & Dixon-Woods, M. (2015). Developing a framework for evaluating quality improvement initiatives: Learning from the Productive Ward initiative in the UK National Health Service. *Implementation Science*, 10(1), 1–11
40. Crișan-Mitra, C., Chiriac, A. M., & Istrate, C. (2020). The impact of integrated reporting on financial performance: Evidence from emerging European capital markets. *Journal of Accounting and Organizational Change*, 16(4), 574–595.
41. Dagiliene, L. (2017). Sustainability Reporting in Lithuania: The Perspective of Integrated Reporting. In (pp. 87-107). https://doi.org/10.1007/978-3-319-52578-5_6
42. Dando, N., & Swift, T. (2003). Transparency and Assurance Minding the Credibility Gap. *Journal of Business Ethics*, 44(2), 195-200. <https://doi.org/10.1023/A:1023351816790>
43. de Villiers, C., & Dimes, R. (2021). How management control systems enable and constrain integrated thinking [Article]. *Meditari Accountancy Research*, 29(4), 851-872. <https://doi.org/10.1108/medar-05-2020-0880>
44. Deshpandé, R., Farley, J. U., & Webster, F. E. Jr. (1993). Corporate culture, customer orientation, and innovativeness in Japanese firms: A quadrad analysis. *Journal of Marketing*, 57(1), 23–37. <https://doi.org/10.2307/1252055>
45. Ding, Y., Jeanjean, T., & Stolowy, H. (2013). Accounting for Stakeholders or Shareholders? The Case of R&D Reporting.
46. Ding, Y., Richard, J., & Stolowy, H. (2007). Towards an Understanding of the Phases of Goodwill Accounting in Four Western Capitalist Countries: From Stakeholder Model to Shareholder Model. *Accounting, Organizations and Society*, 33, 718-755. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1000735>
47. Directiva (UE) 2022/2464 a Parlamentului European și a Consiliului din 14 decembrie 2022 privind raportarea corporativă de sustenabilitate (OJ L 322, 16 decembrie 2022, pp. 15–80).
48. Donaldson, T., & Preston, L. E. (1995). The stakeholder theory of the corporation: Concepts, evidence, and implications. *Academy of Management Review*, 20(1), 65–91. <https://doi.org/10.5465/amr.1995.9503271992>
49. Donthu, N., Kumar, S., Pattnaik, D., & Lim, W. M. (2021). A bibliometric retrospection of marketing from the lens of psychology: Insights from Psychology & Marketing. *Psychology & Marketing*, 38(5), 834-865. <https://doi.org/10.1002/mar.21475>
50. Downes, S.. (2015). Integrated Reporting, GAAP Consulting , 1 - 4. In..
51. Dragu, I., Tiron-Tudor, A. (2014) “Research agenda on integrated reporting: new emergent theory and practice”, *Procedia - Economics and Finance*, vol. 15: 221-227
52. Eccles, R. G., & Armbrester, K. (2011). Two Disruptive Ideas Combined: Integrated Reporting in the Cloud. *IESE Insight*, 8: 13–20.

53. Eccles, R. G., & Krzus, M. P. (2010). *One report: Integrated reporting for a sustainable strategy*. John Wiley & Sons
54. Eccles, R. G., & Churet, C (2014). Integrated reporting, quality of management, and financial performance. *Journal of Applied Corporate Finance*, 26(1), 56-64. <https://doi.org/10.1111/jacf.12054>
55. Erkens, M., Paugam, L., & Stolowy, H. (2015). Non-financial information: State of the art and research perspectives based on a bibliometric study. *Comptabilité - Contrôle - Audit*, 21, 15. <https://doi.org/10.3917/cca.213.0015>
56. Ernst & Young. (2017). Is your non-financial performance revealing the true value of your business to investors? Accesat de la https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/en_gl/topics/purpose/purpose-pdfs/ey-nonfinancial-performance-may-influence-investors.pdf
57. Esch, M., Schulze, M., & Wald, A. (2019). The dynamics of financial information and non-financial environmental, social and governance information in the strategic decision-making process [Article]. *Journal of Strategy and Management*, 12(3), 314-329. <https://doi.org/10.1108/jsma-05-2018-0043>
58. Farneti, F., Dumay, J., & Bernardi, C. (2019). Social and sustainability accounting research: A way forward. *Meditari Accountancy Research*, 27(6), 889–914. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-06-2019-0501>
59. Farvaque, E., Refait-Alexandre, C., & Saïdane, D. (2011). Corporate governance, CEO compensation and earnings management: A simultaneous equation approach. *Managerial and Decision Economics*, 32(4), 251–265. <https://doi.org/10.1002/mde.1526>
60. Feng, T., Cummings, L., & Tweedie, D. (2017). Exploring integrated thinking in integrated reporting—an exploratory study in Australia. *Journal of Intellectual Capital*, 18(2), 330-353. <https://doi.org/10.1108/JIC-06-2016-0068>
61. Fernandez-Feijoo, B., Romero, S., & Ruiz Blanco, S. (2013). Effect of Stakeholders' Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework. *Journal of Business Ethics*, 122. <https://doi.org/10.1007/s10551-013-1748-5>
62. Flower, J. (2015). The International Integrated Reporting Council: A story of failure. *Critical Perspectives on Accounting*, 27, 1-17. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.cpa.2014.07.002>
63. Francis, J., & Schipper, K. (1999). Have financial statements lost their relevance? *Journal of Accounting Research*, 37(2), 319–352.
64. Freeman, R. E. (1984). *Strategic management: a stakeholder approach*. Massachusetts: Pitman.
65. Freeman, R., Wicks, A., & Parmar, B. (2004). Stakeholder Theory and The Corporate Objective Revisited. *Organization Science*, 15, 364-369. <https://doi.org/10.1287/orsc.1040.0066>

66. Frias-Aceituno, J. V., Rodríguez-Ariza, L., & García-Sánchez, I. M. (2014). Explanatory factors of integrated sustainability and financial reporting. *Business Strategy and the Environment*, 23(1), 56–72. <https://doi.org/10.1002/bse.1765>
67. Friedman, A. L., & Miles, S. (2006). *Stakeholders: Theory and Practice*. Oxford University Press.
68. Fu, R., Kraft, A., & Zhang, H. (2012). Financial reporting frequency, information asymmetry, and the cost of equity. *Journal of Accounting and Economics*, 54(2–3), 132–149. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2012.07.003>
69. Gaa, J. C. (1986). User Primacy in Corporate Financial Reporting: A Social Contract Approach. *The Accounting Review*, 61(3), 435–454.
70. Gamerschlag, R. (2013). Human capital reporting: An analysis of the world's leading companies. *International Journal of Human Capital and Information Technology Professionals*, 4(1), 1–17.
71. Gamerschlag, R., & Moeller, K. (2011). Reporting on human capital: A comparison of German and international practices. *Accounting in Europe*, 8(2), 155–184.
72. Garrett, D. E. (1987). The effectiveness of marketing boycotts: Environmental and organizational factors. *Journal of Marketing*, 51(2), 46–57. <https://doi.org/10.1177/002224298705100204>
73. Glaser, K., Keller, S., & Noack, P. (2013). Social capital and the formation of strategic alliances. *Journal of Management*, 39(4), 948–975.
74. Global Reporting Initiative (GRI) (2021). Consolidated set of GRI sustainability reporting standards 2021: Global Reporting Initiative.
75. Gowthorpe, C. (2009). Intellectual capital and performance measurement. In A. Neely (Ed.), *Business Performance Measurement: Unifying Theory and Integrating Practice* (pp. 243–262). Cambridge University Press.
76. Gray, Rob & Adams, Carol & Owen, Dave. (2014). *Accountability, Social Responsibility and Sustainability: Accounting for Society and the Environment*.
77. Gray, R. (1990). The Greening of accountancy: The profession after Pearce. *Certified Accountants Educational Trust*.
78. GRI (Global Reporting Initiative). (2021). *GRI Universal Standards 2021*. <https://www.globalreporting.org/standards/>
79. Guiso, L., Sapienza, P., & Zingales, L. (2007). Social Capital as Good Culture. *SSRN Electronic Journal*, 6. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1077672>
80. Gușe, G. R., Almășan, A., Dumitru, M., & Circa, C. (2016). Determinants of integrated reporting quality: Evidence from listed companies in Romania. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 7(4), 484–503.

81. Haller, A., Link, M., & Groß, T. (2017). The Term 'Non-financial Information' – A Semantic Analysis of a Key Feature of Current and Future Corporate Reporting. *Accounting in Europe*, 14, 1-23. <https://doi.org/10.1080/17449480.2017.1374548>
82. Herath, R., Senaratne, S., & Gunaratne, N. (2021). Integrated thinking, orchestration of the six capitals and value creation [Article]. *Meditari Accountancy Research*, 29(4), 873-907. <https://doi.org/10.1108/medar-01-2020-0676>
83. Higgins, C., & Stubbs, W (2014). Integrated Reporting and internal mechanisms of change. *Accounting*, 27. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-03-2013-1279>
84. Htay, S. N. N., Rashid, H. M. A., Adnan, M. A., & Meera, A. K. M. (2012). Impact of corporate governance on social and environmental information disclosure of Malaysian listed banks: Panel data analysis. *Asian Journal of Finance & Accounting*, 4(1), 1 24.
85. Hult, G. T. M., Mena, J. A., Ferrell, O. C., & Ferrell, L. (2011). Stakeholder marketing: A definition and conceptual framework. *AMS Review*, 1(1), 44–65. <https://doi.org/10.1007/s13162-011-0002-5>
86. Hurghis, Rares & Tiron Tudor, Adriana & Topor, Dan. (2024). Is Integrated Reporting still relevant for the capital markets? Evidence from a voluntary setting—The case of environmental and social sensitive European companies. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. 32. 2019-2036. [10.1002/csr.3049](https://doi.org/10.1002/csr.3049).
87. Ienciu, A. I., Ienciu, I. A., & Androniceanu, A. (2011). The impact of corporate social responsibility on financial performance: Evidence from Romanian listed companies. *Amfiteatru Economic*, 13(29), 594–608.
88. IFRS. 2010. Conceptual Framework for Financial Reporting 2010. [online]: <<http://www.ifrs.org/News/Press-Releases/Documents/ConceptualFW2010vb.pdf>>
89. Inchausti, B. G. (1997). The influence of company characteristics and accounting regulation on information disclosed by Spanish firms. *European Accounting Review*, 6(1), 45–68. <https://doi.org/10.1080/096381897336863>
90. International Accounting Standards Committee. (1989). Framework for the preparation and presentation of financial statements. London: IASC. <https://ifrs.skr.jp/framework.pdf>
91. International Integrated Reporting Council (IIRC) (2013a). Consultation draft of the international IR framework. IIRC, New York, NY
92. International Integrated Reporting Council (IIRC) (2013b), "Integrated reporting: The IIRC", New York, NY.
93. International Integrated Reporting Council (IIRC) (2021). The International IR; Framework. Disponibil la: <https://www.integratedreporting.org/resource/international-ir-framework/>

94. Jensen, J. C., & Berg, N. (2012). Determinants of traditional sustainability reporting versus integrated reporting: An institutionalist approach. *Business Strategy and the Environment*, 21(5), 299-316. <https://doi.org/10.1002/bse.740>
95. Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3(4), 305–360. [https://doi.org/10.1016/0304-405X\(76\)90026-X](https://doi.org/10.1016/0304-405X(76)90026-X)
96. Jindrichovska, I., & Purcărea, T. (2011). Corporate social responsibility in Romania: From theory to practice. *Amfiteatru Economic*, 13(30), 214–227.
97. Kabir, M. A., & Ahmed, M. R. (2024). Python for Data Analytics: A Systematic Literature Review of Tools, Techniques, and Applications. *Academic Journal on Science, Technology, Engineering & Mathematics Education*, 4(4), 134–154. <https://doi.org/10.69593/ajsteme.v4i04.146>
98. Kalyani, S., Mathur, N., & Gupta, P. (2019). Does Corporate Governance Affect the Financial Performance and Quality of Financial Reporting of Companies? A Study on Selected Indian Companies: Analyzing Shifts, Conflicts, and Challenges. In (pp. 105-125). https://doi.org/10.1007/978-3-319-94613-9_7
99. Kaplan, R. S., & Norton, D. P. (1992). The balanced scorecard—measures that drive performance. *Harvard Business Review*, 70(1), 71–79.
100. Keighobadi, M., Caputo, A., & others. (2021). Conflict in virtual teams: A bibliometric analysis, systematic review, and research agenda. *Emerald Insight*
101. Khan, Mozaffar & Serafeim, George & Yoon, Aaron. (2016). Corporate Sustainability: First Evidence on Materiality. *The Accounting Review*. 91. 10.2308/accr-51383.
102. Knack, S., & Keefer, P. (1997). Does Social Capital Have an Economic Payoff? A Cross-Country Investigation. *The Quarterly Journal of Economics*, 112(4), 1251–1288.
103. Krištofík, P., Lament, M., & Musa, H. (2016). The reporting of non-financial information and the rationale for its standardisation. *E+M Ekonomie a Management*, 19, 157-175. <https://doi.org/10.15240/tul/001/2016-2-011>
104. Lee, Kin & Yeo, Gillian. (2015). The association between integrated reporting and firm valuation. *Review of Quantitative Finance and Accounting*. 47. 10.1007/s11156-015-0536-y.
105. Leukhardt, Luca & Charifzadeh, Michel & Diefenbach, Fabian. (2022). Does integrated reporting quality matter to capital markets? Empirical evidence from voluntary adopters. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. 29. 1482-1494. 10.1002/csr.2285.
106. Li, Q., Zhang, H., & Hong, X. (2020). Knowledge structure of technology licensing based on co-keywords network: A review and future directions. *International Review of Economics & Finance*, 66, 154–165. <https://doi.org/10.1016/j.iref.2019.11.007>

107. Lodhia, S. (2015). Exploring the relationship between integrated reporting and intellectual capital: A UK FTSE 100 perspective. *Journal of Intellectual Capital*, 16(4), 795–823. <https://doi.org/10.1108/JIC-07-2014-0082>
108. Lueg, C. P., Burke, J. J., & Krafft, M. (2016). Integrated Reporting and the Costs of Equity Capital: An Exploratory Study. *Journal of Business Ethics*, 139(4), 787–809. <https://doi.org/10.1007/s10551-015-2695-x>
109. Marcon, A., Cisi, M., & Pacelli, L. (2018). GRI guidelines and the quality of sustainability reports: An empirical analysis. *Journal of Cleaner Production*, 172, 2909–2921. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.10.272>
110. María Díez, J., Ochoa Laburu, C., & Prado Lorenzo, J. M. (2010). Intellectual capital and value creation in Spanish firms. *Journal of Intellectual Capital*, 11(3), 348–367. <https://doi.org/10.1108/14691931011064581>
111. Maroun, W., Ecim, D., & Cerbone, D. (2022). Refining integrated thinking [Article]. *Sustainability Accounting Management and Policy Journal*, 14(7), 1–25. <https://doi.org/10.1108/sampj-07-2021-0268>
112. Marrone, A., & Oliva, L. (2021). Measuring the level of integrated reporting alignment with the framework. *International Journal of Business and Management*, 14(12), 110–110. Canadian Center of Science and Education.
113. McCahey, J., & McGregor, W. J. (2013). The conceptual framework: cornerstone of high quality financial reporting. Sydney: Jan McCahey and Warren McGregor.
114. Melloni, G., Caglio, A., & Perego, P. (2017). Saying more with less? Disclosure conciseness, completeness and balance in integrated reports. *Journal of Accounting and Public Policy*, 36(3), 220–238. <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2017.03.001>
115. Mio, C. and Fasan, M. (2013), The determinants of materiality disclosure in integrated corporate reporting, Working papers series, no. 2014/9, Università Ca' Foscari, Venezia, [pdf]
116. Mio, C. (2016). Towards a Sustainable University: The Ca' Foscari Experience. <https://doi.org/10.1057/9781137351937>
117. Mitchell, R. K., Agle, B. R., & Wood, D. J. (1997). Toward a Theory of Stakeholder Identification and Salience: Defining the Principle of Who and What Really Counts. *The Academy of Management Review*, 22(4), 853–886. <https://doi.org/10.2307/259247>
118. Mohammed, N. F., Sutainim, N. A., Islam, M. S., & Mohamed, N. (2021). Integrated thinking, earnings manipulation and value creation: Malaysian empirical evidence [Article]. *Business Process Management Journal*, 27(4), 1179–1199. <https://doi.org/10.1108/bpmj-06-2020-0261>

119. Nobes, C. W., & Stadler, C. (2015). The qualitative characteristics of financial information, and managers' accounting decisions: evidence from IFRS policy changes. *Accounting and Business Research*, 45(5), 572-601. <https://doi.org/10.1080/00014788.2015.1044495>
120. Obaidat, Ahmad Nawaf. (2007). Accounting Information Qualitative Characteristics Gap: Evidence from Jordan." *International Management Review* 3 26.
121. Olimid, L., & Calu, D. A. (2006). *Sisteme contabile comparate*. CECCAR.
122. Oliver, J., Vesty, G., & Brooks, A. (2016). Conceptualising integrated thinking in practice [Article]. *Managerial Auditing Journal*, 31(2), 228-248. <https://doi.org/10.1108/maj-10-2015-1253>
123. Orens, R., Aerts, W., & Lybaert, N. (2009). Voluntary disclosure of intellectual capital by European biotechnology companies. *Journal of Intellectual Capital*, 10(1), 74–96.
124. Oshika, T., & Saka, C. (2017). Sustainability KPIs for integrated reporting [Article]. *Social Responsibility Journal*, 13(3), 625-642. <https://doi.org/10.1108/srj-07-2016-0122>
125. Paavola, J., & Adger, W. N. (2005). Fair adaptation to climate change. *Ecological Economics*, 56(4), 594–609.
126. Pavlopoulos, A., Magnis, C., & Iatridis, G. E. (2019). Integrated reporting: An accounting disclosure tool for high-quality financial reporting. *Research in International Business and Finance*, 49, 13–40. <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2019.02.007>
127. Pedersen, E. (2006). Making Corporate Social Responsibility (CSR) Operable: How Companies Translate Stakeholder Dialogue into Practice. *Business and Society Review*, 111, 137-163. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8594.2006.00265.x>
128. Portes, A. (1998). Social capital: Its origins and applications in modern sociology. *Annual Review of Sociology*, 24(1), 1-24.
129. Pravdiuk, N., Pokynchereda, V., și Pravdiuk, M. (2019). The human capital of an enterprise: theory and assessment methodology. *Baltic Journal of Economic Studies*, 5(2), 176-183.
130. PRISMA (2022) "PRISMA Transparent Reporting of Systematic Review and Meta-Analysis," Prisma, 2022. <https://prisma-statement.org/>
131. Putnam, R. D. (2001). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon and Schuster quality and consistent reporting. Brussels: FEE.
132. Raimo, N., Vitolla, F., Rubino, M., & Garzoni, A. (2020). Intellectual capital disclosure, integrated reporting quality and firm value: Evidence from Italy. *Journal of Intellectual Capital*, 21(3), 382–404.
133. Rauschenberger, Finja & Gerwanski, Jannik & Lueg, Rainer. (2025). How to measure Integrated Reporting Adoption, compliance, and Quality: A Systematic Review of taxonomies, constructs, and measures toward a research agenda. *Management Review Quarterly*. 10.1007/s11301-025-00507-7.

134. Reimsbach, D., & Braam, G. (2023). Creating social and environmental value through integrated thinking: International evidence [Article]. *Business Strategy and the Environment*, 32(1), 304-320. <https://doi.org/10.1002/bse.3131>
135. Rennings, K. (2000). Redefining Innovation—Eco-Innovation Research and the Contribution from Ecological Economics. *Ecological Economics*, 32, 319-332. [https://doi.org/10.1016/S0921-8009\(99\)00112-3](https://doi.org/10.1016/S0921-8009(99)00112-3)
136. Robb, S., & Zarzeski, L. (2001). Nonfinancial Disclosures Across Anglo-American Countries. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 10, 71-83. [https://doi.org/10.1016/S1061-9518\(01\)00036-2](https://doi.org/10.1016/S1061-9518(01)00036-2)
137. Sacconi, L., & Degli Antoni, F. (2011). Reputation, responsibility and relational goods: Towards a new theory of the firm. *Economia Azi*, 2011(2), 51-72.
138. Sačer, I., & Oluic, A. (2013). Information Technology and Accounting Information Systems' Quality in Croatian Middle and Large Companies. *Journal of Information and Organizational Sciences*, 37, 117-126.
139. Salvi, A., Dalla Via, L., & Perego, P. (2021). Human capital disclosure in integrated reports: An Italian study. *Journal of Intellectual Capital*, 22(3), 452–477.
140. Samaniego, R. M. (2006). Industrialization and the big push. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 30(12), 2017-2045. <https://doi.org/10.1016/j.jedc.2005.07.007>
141. Sapienza, P., & Zingales, L. (2012). A trust crisis. *Rethinking the Purpose of Business*, 35–51.
142. Sarioglu, M., Dalkilic, A. F., & Durak, M. G. (2019). THE FUTURE OF CORPORATE REPORTING: INTEGRATED REPORTING [Article]. *International Journal of Contemporary Economics and Administrative Sciences*, 9(2), 327-347. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3596090>
143. Serafeim, G. (2015). Integrated reporting and investor clientele. *Journal of Applied Corporate Finance*, 27(2), 34-51. <https://doi.org/10.1111/jacf.12116>
144. Silvestri, A., Veltri, S., Venturelli, A., & Petruzzelli, S. (2017). A research template to evaluate the degree of accountability of Integrated Reporting. A case study. *Meditari Accountancy Research*, 25, 00-00. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-11-2016-0098>
145. Smith, M. (2003). The impact of corporate social disclosure on investment decision-making: An experimental study. *Accounting Forum*, 27(4), 339–355.
146. Sofian, I. (2016), The adoption of integrated reporting principles by the Romanian companies listed at the Bucharest Stock Exchange, *Audit Financiar*, vol. XIV, no. 12(144)/2016, pp. 1335-1348, DOI: 10.20869/AUDITF/2016/144/1335

147. Stolowy, Hervé & Paugam, Luc. (2018). The expansion of non-financial reporting: an exploratory study. *Accounting and Business Research*, 48, 525-548. 10.1080/00014788.2018.1470141.
148. Strong, K. C., Ringer, R. C., & Taylor, S. A. (2001). THE* Rules of Stakeholder Satisfaction (* Timeliness, Honesty, Empathy). *Journal of Business Ethics*, 32(3), 219-230.
149. Sveiby, K. E. (1997). *The new organizational wealth: Managing & measuring knowledge-based assets*. Berrett-Koehler Publishers.
150. Thomson, I. (2014). 'But does sustainability need capitalism or an integrated report' a commentary on 'The International Integrated Reporting Council: A story of failure' by Flower, J. *Critical Perspectives on Accounting*, 27. <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2014.07.003>
151. Tiron-Tudor, A., Hurghis, R., & Topor, D. I. (2022). A Holistic Review of Determinants and Effects of Integrated Reporting Adoption. *E&M Economics and Management*, 25(4), 100–117.
152. Tlili, M., Ben Othman, H., & Hussainey, K. (2019). Does integrated reporting enhance the value relevance of organizational capital? Evidence from the South African context [Article]. *Journal of Intellectual Capital*, 20(5), 642-661. <https://doi.org/10.1108/jic-02-2019-0034>
153. UE (2014), Directiva 2014/95/UE a Parlamentului European și a Consiliului UE din 22 Octombrie 2014, Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, Disponibil online pe: <http://eur-lex.europa.eu/legalcontent/RO/ TXT/HTML/?uri=CELEX:32014L0095&from=RO> citare UE, 2014 Accesat 01.02.2022
154. Unerman, J., Bebbington, J., & O'Dwyer, B. (2007). Critical perspectives on corporate social responsibility reporting. In J. Unerman, J. Bebbington, & B. O'Dwyer (Eds.), *Sustainability accounting and accountability* (pp. 39-62). Routledge.
155. Villiers, C., Rinaldi, L., & Unerman, J. (2014). Integrated Reporting: Insights, gaps and an agenda for future research. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 27, 1042-1067. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-06-2014-1736>
156. Voicu, M., & Voicu, B. (2003). Raportarea voluntară în România. *Revista de Sociologie*, 3, 45-67.
157. Wackernagel, Mathis & Rees, William E., 1997. "Perceptual and structural barriers to investing in natural capital: Economics from an ecological footprint perspective," *Ecological Economics*, Elsevier, vol. 20(1), pages 3-24
158. Wahl, A., Charifzadeh, M., & Diefenbach, F. (2020). Voluntary adopters of integrated reporting – evidence on forecast accuracy and firm value. *Business Strategy and the Environment*, 29(6), 2542–2556. <https://doi.org/10.1002/bse.2519>
159. Webster, F. E. Jr. (1992). The changing role of marketing in the corporation. *Journal of Marketing*, 56(4), 1–17. <https://doi.org/10.2307/1251983>

160. Williams, B., Onsman, A., & Brown, T. (2017). Exploratory factor analysis: A five-step guide for novices. *Australasian Journal of Paramedicine*, 8(3), 1-13. <https://doi.org/10.33151/ajp.8.3.93>
161. Winn, M. I. (2001). Building stakeholder theory with a decision modeling methodology. *Business & Society*, 40(2), 133–166. <https://doi.org/10.1177/000765030104000202>
162. Woolcock, M. (2001). The place of social capital in understanding social and economic outcomes. *Canadian Journal of Policy Research*, 2(1), 11-17.
163. WWF. (2014). Our Natural Capital: A good investment in times of crisis. <https://www.wwf.de/fileadmin/fm-wwf/Publikationen-PDF/WWF-Studie-Our-Natural-Capital.pdf>
164. Young, J. (2006). Making Up Users. *Accounting, Organizations and Society*, 31, 579-600. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2005.12.005>
165. Zhou, S., Simnett, R., & Green, W. (2017). Does integrated reporting matter to the capital market? *Abacus*, 53(1), 94–132