

**MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE  
UNIVERSITATEA, 1 DECEMBRIE 1918" DIN ALBA IULIA  
FACULTATEA DE ȘTIINȚE ECONOMICE  
ȘCOALA DOCTORALĂ DE CONTABILITATE**

***REZUMAT***

**TEZĂ DE DOCTORAT**

**REALITĂȚI, INTEROGĂRI, PERSPECTIVE EPISTEMOLOGICE PRIVIND  
CONDIȚIONAREA RECIPROCĂ ȘI INTERFERENȚELE SUBIECTIVE ȘI  
OBIECTIVE ALE TRIADEI CONTABILITATE-FISCALITATE-AUDIT**

**Conducător de doctorat,**

**Prof.Univ.Dr.Attila Tamaș Szora**

**Doctorand,**

**Ramona-Ionela Haraguș**

**ALBA IULIA**

**2025**

## CUPRINS

|                                                                                                                                                                                    |                                                  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| <b>LISTA TABELELOR.....</b>                                                                                                                                                        | <b>9</b>                                         |
| <b>LISTA FIGURILOR.....</b>                                                                                                                                                        | <b>12</b>                                        |
| <b>INTRODUCERE.....</b>                                                                                                                                                            | <b>17</b>                                        |
| <b>MOTIVAȚIA ȘI IMPORTANȚA CERCETĂRII.....</b>                                                                                                                                     | <b>19</b>                                        |
| <b>OBIECTIVELE CERCETĂRII.....</b>                                                                                                                                                 | <b>23</b>                                        |
| <b>METODOLOGIA DE CERCETARE.....</b>                                                                                                                                               | <b>26</b>                                        |
| <b>STRUCTURA LUCRĂRII.....</b>                                                                                                                                                     | <b>27</b>                                        |
| <b>CAPITOLUL 1. EVALUAREA PROGRESULUI CERCETĂRII PRIVIND RELAȚIA<br/>CONTABILITATE, FISCALITATE ȘI AUDIT .....</b>                                                                 | <b>Eroare! Marcaj în document nedefinit.</b>     |
| 1.1 Revizuirea sistematică a literaturii de specialitate privind condiționarea reciprocă și<br>interferențele obiective și subiective ale triadei contabilitate-fiscalitate-audit  | <b>Eroare! Marcaj<br/>în document nedefinit.</b> |
| 1.1.1 Scopul revizuirii literaturii de specialitate, revizuirea sistematică a literaturii versus<br>revizuirea literaturii .....                                                   | <b>Eroare! Marcaj în document nedefinit.</b>     |
| 1.1.2 Etape parcurse în realizarea revizuirii sistematice a literaturii de specialitate                                                                                            | <b>Eroare!<br/>Marcaj în document nedefinit.</b> |
| 1.1.3 Evoluția cercetării privind interdependențele triadei contabilitate-fiscalitate-audit<br>reflectată în literatura din Web of Science Core Collection                         | <b>Eroare! Marcaj în document<br/>nedefinit.</b> |
| 1.1.4 Concluzii preliminare .....                                                                                                                                                  | <b>Eroare! Marcaj în document nedefinit.</b>     |
| 1.2 Perspective academice asupra relației contabilitate- fiscalitate- audit în literatura indexată<br>în Google Scholar.....                                                       | <b>Eroare! Marcaj în document nedefinit.</b>     |
| 1.1.5 Conectare și deconectare a contabilității de fiscalitate în contextul discursului științific,<br>repere cronologice naționale și internaționale .....                        | <b>Eroare! Marcaj în document nedefinit.</b>     |
| 1.1.6 Vectori relevanți privind interferențele contabilitate-audit                                                                                                                 | <b>Eroare! Marcaj în<br/>document nedefinit.</b> |
| 1.1.7 Raportarea relației fiscalitate-audit în textele științifice                                                                                                                 | <b>Eroare! Marcaj în document<br/>nedefinit.</b> |
| 1.1.8 Incursiune în modul de definire și operaționalizare a conceptelor, analiză privind<br>trendul aspectelor abordate sub spectrul triadei contabilitate-fiscalitate-audit ..... | <b>Eroare!<br/>Marcaj în document nedefinit.</b> |
| 1.1.9 Concluzii preliminare .....                                                                                                                                                  | <b>Eroare! Marcaj în document nedefinit.</b>     |

## **CAPITOLUL 2. ANALIZA BIBLIOMETRICĂ A LITERATURII DE SPECIALITATE PRIVIND RELAȚIA CONTABILITATE, FISCALITATE ȘI AUDIT**

Eroare! Marcaj în document nedefinit.

1.3 Aspecte teoretice privind relația contabilă, fiscalitate și auditEroare! Marcaj în document nedefinit.

2.1 Metodologia de cercetare ..... Eroare! Marcaj în document nedefinit.

2.2 Analiza performanței privind relația contabilă, fiscalitate și auditEroare! Marcaj în document nedefinit.

2.3 Cartografierea științifică privind relația contabilă fiscalitate și auditEroare! Marcaj în document nedefinit.

2.4 Perspective asupra interdependențelor dintre contabilitate, fiscalitate și audit: sinteză a cinci cercetări recente..... Eroare! Marcaj în document nedefinit.

2.5 Concluzii preliminare..... Eroare! Marcaj în document nedefinit.

## **CAPITOLUL 3. IDENTIFICAREA CADRELOR DE RAPORTARE CONTABILĂ DIN ROMÂNIA.....**

Eroare! Marcaj în document nedefinit.

3.1 Reglementările contabile aplicabile entităților din sectorul privat potrivit OMFP nr. 1802/2014: principii contabile, evaluare și structura raportării financiareEroare! Marcaj în document nedefinit.

3.1.1 Entitățile economice supuse reglementărilor contabile prevăzute de OMFP nr. 1802/2014 ..... Eroare! Marcaj în document nedefinit.

3.1.2 Principii generale care guvernează întocmirea și prezentarea raportărilor financiare ..... Eroare! Marcaj în document nedefinit.

3.1.3 Evaluarea alternativă în baza valorii juste – opțiuni și implicații contabile .... Eroare! Marcaj în document nedefinit.

3.1.3.1 Reevaluarea imobilizărilor corporale – cadru normativeEroare! Marcaj în document nedefinit.

3.1.3.2 Aplicarea valorii juste în evaluarea instrumentelor financiareEroare! Marcaj în document nedefinit.

3.1.4 Structura și conținutul situațiilor financiare anuale și a rapoartelor asociate .. Eroare! Marcaj în document nedefinit.

3.1.4.1 Clasificarea entităților raportoare în funcție de dimensiuneEroare! Marcaj în document nedefinit.

și obligații de raportare ..... Eroare! Marcaj în document nedefinit.

3.1.4.2 Raportul administratorilor – conținut și rol în comunicarea financiară .... Eroare! Marcaj în document nedefinit.

- 3.1.4.3 Raportul de audit – relevanța opiniei independente asupra situațiilor financiare ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.1.4.4 Transparența fiscală și raportarea plăților către guverne în industriile extractive și silvice ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.1.4.5 Raportarea informațiilor privind impozitul pe profit: transparență fiscală și responsabilitate corporativă ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.2 Perspectivă asupra Ordinului nr. 2844/2016 privind aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu Standardele Internaționale de Raportare Financiară **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.2.1 Sfera de aplicabilitate a reglementărilor și clasificarea entităților raportoare . **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.2.2 Reglementări privind evaluarea la valoarea justă a activelor imobilizate ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.2.3 Situațiile financiare anuale și consolidate: aspecte comparative și interferențe între OMFP nr. 1802/2014 și OMFP nr. 2844/2016.... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.2.3.1 Examinarea raportului administratorilor și a raportului consolidat al administratorilor..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.2.3.2 Raportului privind plățile efectuate către guverne: cerințe și implicații... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.2.4 Considerații privind impozitul pe profit curent și amânat în contextul raportării financiare ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.3 Reglementarea contabilității instituțiilor de credit prin Ordinul nr. 27/2010, fundamente normative și perspective comparative ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.3.1 Fundamentarea sferei de aplicabilitate și identificarea categoriilor instituționale obligate la raportare ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.3.2 Particularități metodologice privind întocmirea și prezentarea situațiilor financiare anuale individuale și consolidate. Evaluarea corespondențelor și discrepanțelor față de OMFP nr. 1802/2014 și OMFP nr. 2844/2016.... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.3.3 Interferențe între cerințele OMFP nr. 1802/2014 și Ordinul nr. 27/2010 privind raportarea informațiilor fiscale aferente impozitului pe profit **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.4 Coordonatele reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial în viziunea Ordinului nr. 3103/2017 ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.4.1 Extinderea aplicabilității și tipologia entităților raportoare **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

- 3.4.2 Valoarea justă reper în evaluarea contabilă **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.4.3 Particularități ale situațiilor financiare anuale în lumina Ordinului nr. 3103/2017  
..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.4.4 Regimul fiscal al asociațiilor și fundațiilor: între specificitate și adaptare normative  
..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.5 Studiu asupra cadrului contabil aplicabil entităților reglementate de ASF, în conformitate cu Norma nr. 39/2015..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.5.1 Delimitarea domeniului de aplicare și a tipologiilor instituționale raportoare **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.5.2 Abordarea valorii juste în contextul recunoașterii și evaluării contabile ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.5.3 Structura și specificul situațiilor financiare individuale și consolidate - elemente distinctive..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.5.3.1 Considerații privind raportarea guvernantei corporative – între cerințele Ministerului Finanțelor Publice și reglementările ASFEroare! Marcaj în document nedefinit.
- 3.5.4 Raportul privind impozitul pe profit în cazul entităților supravegheate de ASFEroare! Marcaj în document nedefinit.
- 3.6 Integrarea Standardelor Internaționale de Raportare Financiară (IFRS) în practica financiară..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.6.1 Domeniul de aplicare și clasificarea entităților raportoare conform IFRS..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.6.2 IFRS 13, tehnici și principii fundamentale pentru evaluarea la valoarea justă **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.6.3 Prezentarea fidelă și aliniamentul cu cerințele IFRS în raportările financiare **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.6.4 IFRS 10, normele și procedurile pentru consolidarea situațiilor financiare în cadrul entităților de grup..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.7 Ordinul nr. 1.917/2005 privind normele metodologice pentru organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, inclusiv Planul de conturi și instrucțiunile de aplicare **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.7.1 Sfera de aplicare a Ordinului nr. 1.917/2005 **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 3.7.2 Principii contabile comparate: OMFP 1802/2014 versus Ordinul nr. 1.917/2005  
..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

3.7.3 Diferențe de tratament contabil privind valoarea justă, analiză comparativă între OMFP 1802/2014 și Ordinul nr. 1.917/2005..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

3.7.4 OMFP 1802/2014 vs. Ordinul 1917/2005: convergențe și divergențe în raportarea financiară ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

3.7.5 Raportarea financiară și evaluarea la valoarea justă în sectorul privat și public: analiză comparativă între OMFP 1802/2014 și Ordinul 1917/2005 **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

3.8 Concluzii preliminare..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

#### **CAPITOLUL 4. IMPACTUL PRINCIPIILOR CONTABILE, FISCALE ȘI A OPINIEI DE AUDIT ASUPRA RAPORTĂRII FINANCIARE - ANALIZA BIBLIOMETRICĂ****Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

4.1 Analiza performanței privind impactul principiilor contabile, fiscale și a opiniei de audit asupra raportării financiare..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

4.2 Cartografierea științifică privind principiile fiscale, contabile și opinia de audit .. **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

4.3 Concluzii preliminare..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

#### **CAPITOLUL 5. REZULTATE POTENȚIALE PRIVIND CONDIȚIONAREA RECIPROCĂ ȘI INTERFERENȚELE SUBIECTIVE ȘI OBIECTIVE ALE TRIADEI CONTABILITATE-FISCALITATE-AUDIT .....****Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

5.1 Relația contabilitate – fiscalitate privind deductibilitatea cheltuielilor **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

5.1.1 Ajustările pentru depreciere..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

5.1.1.1 Cadru conceptual contabil privind ajustările pentru depreciere **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

5.1.1.2 Analiza deductibilității ajustărilor pentru deprecierea în contextul Codului Fiscal ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

5.1.1.3 Considerații privind limitările fiscale în recunoașterea ajustărilor pentru deprecierea creanțelor și necesitatea unor reforme legislative **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

5.1.2 Provizioane ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

5.1.2.1 Conceptualizarea și reglementarea contabilă a provizioanelor în contextul legislației actuale..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

5.1.2.2 Tratamentul fiscal aplicabil provizioanelor – cadrul normativ actual și implicații contabile ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

- 5.1.2.3 Deductibilitatea fiscală a provizioanelor – considerații și propuneri de ajustare legislativă ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 5.1.2.4 Concluzii preliminare..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 5.2 Relația dintre contabilitate și fiscalitate în contextul tranzacțiilor artificiale și al celor lipsite de substanță economică ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 5.2.1 Tranzacțiile artificiale și lipsa substanței economice: cadru conceptual și considerații introductive..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 5.2.2 Delimitări conceptuale privind scopul și conținutul economic în legislația fiscală și impactul acestora asupra recalificării tranzacțiilor fiscale **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 5.2.3 Substanța economică a tranzacțiilor și justificarea dreptului de deducere, abordări contabile și jurisprudențiale..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 5.2.4 Evaziunea fiscală și criteriul prejudiciului: între realitate economică și calificare penală ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 5.2.5 Repere jurisprudențiale relevante în analiza interferențelor dintre evidența contabilă, tratamentul fiscal și consecințele penale ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 5.2.6 Concluzii preliminare ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 5.3 Relația contabilitate, fiscalitate și audit în contextul aplicării principiului continuității activității..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 5.3.1 Primele forme de contabilitate și conceptul de continuitate **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 5.3.2 Reglementări contabile, de audit și fiscale privind principiul continuității activității în România..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 5.3.3 Implicații teoretice și practice privind interdependența principiului continuității activității cu alte principii contabile ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 5.3.4 Provocări și controverse în aplicarea principiului continuității activității în raportarea financiară ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 5.3.5 Metode de recunoaștere și evaluare a principiului continuității activității ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 5.3.6 Evenimente ulterioare și continuitatea activității: comparație între reglementările românești și internaționale..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 5.3.7 Interdependența dintre Pragul de Semnificație și Principiul Continuității Activității în Raportarea Financiară..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**
- 5.3.8 Concluzii preliminare ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

## **CAPITOLUL 6. CERCETARE APLICATIVĂ: ANALIZĂ CANTITATIVĂ ȘI UTILIZAREA METODEI DE REGRESIE ÎN IDENTIFICAREA LEGĂTURII DE CAUZALITATE ȘI A INTERFERENȚELOR TRIADEI CONTABILITATE-FISCALITATE-AUDIT .....Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

6.1 Revizuirea literaturii de specialitate ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

6.2 Metodologia cercetării..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

6.3 Analiza cantitativă a influenței factorilor fiscali și de audit asupra principiului continuității activității..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

6.3.1 Definirea populației și justificarea selecției eșantionului **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

6.3.2 Definirea variabilelor, sursa datelor ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

6.3.2.1 Structura și distribuția opiniilor de audit în intervalul 2018–2024 **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

6.3.2.2 Repartizarea rapoartelor de audit în funcție de apartenența auditorilor la Big 4 sau Non-Big 4..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

6.3.2.3 Tendințe în raportarea aspectelor cheie de audit pentru companii listate la BVB, în perioada 2018–2024..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

6.3.2.4 Conformitatea raportării financiare cu Regulamentul Delegat (UE) 2018/815 („ESEF”) - perspectiva auditului financiar ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

6.3.3 Concluzii preliminare ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

6.4 Modelarea econometrică ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

6.4.1 Considerații metodologice privind modelele econometrice, eșantionul și intervalul de analiză..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

6.4.2 Descrierea variabilelor..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

6.4.3 Rezultatele modelelor de regresie..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

6.4.4 Testarea modelelor OLS robust (HC3) și Ordered Logit **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

6.4.5 Concluzie diagnostică asupra modelelor și testelor aplicate **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

6.4.6 Limite și direcții viitoare de cercetare ..... **Eroare! Marcaj în document nedefinit.**

## **CAPITOLUL 7. EVALUAREA IMPACTULUI REGLEMENTĂRIILOR FISCALE PREVĂZUTE DE LEGEA NR. 296/2023 ASUPRA PRINCIPIULUI CONTINUITĂȚII ACTIVITĂȚII MARILOR CONTRIBUABILI:ABORDARE EMPIRICĂ****Eroare! Marcaj în document nedefinit.**



|                                                                                                                       |                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 7.1 Obiectivul, cadrul metodologic și direcția cercetării                                                             | Eroare! Marcaj în document nedefinit. |
| 7.2 Fundamentarea și prezentarea eșantionului de analiză                                                              | Eroare! Marcaj în document nedefinit. |
| 7.3 Modalitatea de calcul și baza legislativă privind determinarea impozitului minim pe cifra de afaceri (IMCA) ..... | Eroare! Marcaj în document nedefinit. |
| 7.4 Prezentarea rezultatelor cercetării, analiza răspunsurilor și interpretarea acestora                              | Eroare! Marcaj în document nedefinit. |
| 7.5 Concluzii preliminare .....                                                                                       | Eroare! Marcaj în document nedefinit. |
| <b>CONCLUZII.....</b>                                                                                                 | <b>443</b>                            |
| <b>LIMITELE CERCETĂRII.....</b>                                                                                       | <b>493</b>                            |
| <b>DIRECȚII VIITOARE DE CERCETARE.....</b>                                                                            | <b>494</b>                            |
| <b>ORIGINALITATEA ȘI RELEVANȚA DEMERSULUI ȘTIINȚIFIC.....</b>                                                         | <b>495</b>                            |
| <b>DISEMINAREA REZULTATELOR CERCETĂRIILOR.....</b>                                                                    | <b>502</b>                            |
| <b>BIBLIOGRAFIE.....</b>                                                                                              | <b>508</b>                            |

Teza de doctorat cu titlul „*Realități, interogări, perspective epistemologice privind condiționarea reciprocă și interferențele subiective și obiective ale triadei contabilitate-fiscalitate-audit*“ își are fundamentul în analiza *interdependențelor complexe dintre contabilitate, fiscalitate și audit*, domenii care, deși aparent distincte, converg în mod constant în cadrul raportării financiare și al guvernancei corporative. Evoluțiile legislative, presiunile piețelor financiare și transformările aduse de globalizare și digitalizare fac ca dialogul dintre aceste trei arii să nu mai fie opțional, ci o condiție sine qua non a transparenței și credibilității economice. În acest context, lucrarea a avut drept obiectiv central investigarea cadrului normativ și a practicilor contabile din România, pentru a evalua în ce măsură interacțiunile dintre principiile contabile, cele fiscale și opiniile auditorilor modelează calitatea raportării financiare și susțin aplicarea principiului continuității activității. Obiectivul a fost formulat explicit ca o încercare de a evidenția nu doar convergențele, ci și tensiunile, decalajele și contradicțiile dintre cele trei domenii, cu accent pe consecințele lor asupra transparenței, comparabilității și relevanței informației financiare.

Întregul demers științific a fost ghidat de o serie de *întrebări de cercetare*, construite progresiv de la nivelul teoretic al literaturii de specialitate până la nivelul empiric al investigațiilor pe piața de capital:

Q1: Cum se dezvoltă cercetarea cu privire la condiționarea reciprocă și interferențele subiective și obiective ale triadei contabilitate-fiscalitate-audit? (*Cap. I-II*)

Q2: Care este focusul și critica literaturii cu privire la condiționarea reciprocă și interferențele subiective și obiective ale triadei contabilitate-fiscalitate-audit? (*Cap. I-II*)

Q3: Care este viitorul cercetării referitoare la condiționarea reciprocă și interferențele subiective și obiective ale triadei contabilitate-fiscalitate-audit? (*Cap. I-II*);

Q4: Care sunt principalele cadre de reglementare contabilă aplicabile entităților din România și cum se diferențiază acestea în funcție de natura entității (privată, publică, fără scop patrimonial)? (*Cap.- III*)

Q5: Cum se manifestă interferențele și condiționările reciproce dintre contabilitate, fiscalitate și audit în cadrul reglementărilor contabile aplicabile în România? (*Cap.- III*)

Q6: Cum pot fi îmbunătățite reglementările contabile naționale pentru a asigura o mai mare coerență și aliniere la nevoile actuale ale raportării financiare și la bunele practici naționale? (*Cap.- III*)

Q7: Care este orientarea și critica evidențiată în literatura de specialitate cu privire la impactul principiilor contabile, fiscale și al opiniei de audit asupra calității raportării financiare? (*Cap.- IV*)

Q8: Care sunt rezultatele potențiale generate de condiționarea reciprocă și de interferențele subiective și obiective dintre contabilitate, fiscalitate și audit în contextul funcționării și sustenabilității entităților economice? (*Cap.- V*)

Q9: În ce mod interacțiunea dintre contabilitate, fiscalitate și audit, în contextul cadrului de reglementare contabilă din România, influențează aplicarea și interpretarea principiului continuității activității? (*Cap.- V*)

Q10: În ce măsură utilizarea principiului continuității activității de către conducerea companiilor listate la Bursa de Valori București (piața reglementată), în perioada 2018–2024, este confirmată de concluziile exprimate în rapoartele auditorilor financiari? (*Analiza cantitativă-Cap. VI*)

Q11: Pot aspectele privind incertitudinile semnificative legate de continuitatea activității, evidențiate în rapoartele de audit ale companiilor analizate, să fie asociate cu variațiile unor indicatori precum presiunea fiscală, gradul de îndatorare și nivelul solvabilității? (*Analiza cantitativă-Cap. VI*)

Q12: În ce măsură opiniile modificate emise de auditorii financiari sunt asociate cu riscuri inerente ce pot determina evoluții imprevizibile asupra continuității activității, generate de factori precum pandemia de COVID-19, tensiunile geopolitice din Ucraina, sancțiunile economice aplicate Federației Ruse și Belarusului, sau criza energetică, în cazul companiilor listate la BVB pe piața reglementată, în perioada 2018–2024? (*Analiza cantitativă-Cap. VI*)

Q13: În ce măsură presiunea fiscală, gradul de îndatorare, tipul de auditor, numărul de aspecte cheie de audit, cifra de afaceri, opinia de audit și conformitatea ESEF influențează probabilitatea încadrării într-o categorie superioară a scorului de continuitate pentru companii listate la BVB în perioada 2018–2024? (*Analiza econometrică-Cap. VI*)

Q14: În ce mod influențează introducerea impozitului minim pe cifra de afaceri și a impozitului specific pe cifra de afaceri respectarea și aplicarea principiului continuității activității în cazul entităților economice cu o cifră de afaceri de peste 50.000.000 euro, începând cu 1 ianuarie 2024? (*Chestionar - Cap. VII*).

În acord cu aceste întrebări, **obiectivele specifice ale tezei** au vizat mai multe direcții de cercetare complementare: revizuirea sistematică a literaturii pentru a identifica temele dominante și criticile formulate; analiza cadrului normativ contabil din România; investigarea interferențelor concrete dintre tratamentele contabile, constrângerile fiscale și procedurile de audit, cu accent pe ajustări, provizioane și tranzacții artificiale; evaluarea empirică a principiului continuității activității în cazul companiilor listate la Bursa de Valori București, printr-o analiză cantitativă și econometrică a rapoartelor de audit; precum și explorarea impactului noilor reglementări fiscale, în special introducerea impozitului minim pe cifra de afaceri, asupra lichidității și rezilienței marilor contribuabili.

Prin această construcție, teza a urmărit să îmbine dimensiunea teoretică cu cea empirică și normativă, pentru a oferi o imagine integrată asupra modului în care contabilitatea, fiscalitatea și auditul interacționează și se condiționează reciproc.

**Capitolul I** este consacrat unei abordări teoretice și metodologice a relației dintre contabilitate, fiscalitate și audit, în care se arată că aceste trei domenii nu pot fi privite izolat, ci formează un ansamblu interdependent, în permanență tensionat între logica economică, imperativele legale și exigențele de credibilitate. Lucrarea demonstrează că, deși fiecare domeniu are propria sa autonomie, ele converg inevitabil în procesul de raportare financiară, iar calitatea informației depinde de coerența inter-cadru. În acest prim capitol, concluzia principală este că literatura și

practica indică o tendință globală spre integrare, dar și un risc persistent de fragmentare, atunci când principiile contabile sunt contrazise de reguli fiscale sau când opiniile de audit nu reușesc să tempereze judecățile manageriale.

**Capitolul II** aprofundează această perspectivă printr-o analiză bibliometrică amplă, realizată pe baza bazei de date Web of Science Core Collection. Cartografierea rețelelor de cercetare a evidențiat existența a șase clustere tematice majore, în jurul cărora gravitează preocupările academice contemporane: transparența raportării, utilizarea valorii juste și imaginea fidelă, auditul ca mecanism de certificare și disciplinare, conformarea fiscală, guvernanta corporativă și integrarea principiilor ESG. Rezultatele analizei arată că literatura converge către ideea unei interdependențe tot mai vizibile între contabilitate, fiscalitate și audit, mai ales în contextul extinderii IFRS, dar și că există critici consistente legate de divergențele de definiție și aplicare a principiilor, precum și de riscul suprasarcinii informaționale. Concluzia de etapă este că, în lipsa unei integrări coerente, raportările riscă să „comunique mult, dar să spună puțin”, ceea ce subminează relevanța și inteligibilitatea informației financiare. Totodată, bibliometria scoate la iveală direcții emergente, cum ar fi digitalizarea contabilității și auditului, etica algoritmică, fiscalitatea comportamentală și integrarea raportării de sustenabilitate, care configurează agenda viitoare a cercetării.

**Capitolul III** este dedicat unei analize comparative a cadrului normativ contabil aplicabil în România, cu scopul de a surprinde modul în care reglementările naționale configurează raportarea financiară și cum se intercondiționează cu fiscalitatea și auditul. Studiul a inclus principalele reglementări sectoriale: OMFP nr. 1802/2014, care transpune directivele europene; OMFP nr. 2844/2016, ce consfințește aplicarea IFRS; Ordinul BNR nr. 27/2010 pentru instituțiile de credit; Norma ASF nr. 39/2015 pentru entitățile din piața de capital; Ordinul nr. 3103/2017 privind raportările entităților de interes public; și Ordinul nr. 1917/2005 referitor la instituțiile publice.

Analiza a evidențiat faptul că, dincolo de particularitățile fiecărui cadru, toate aceste reglementări se intersectează inevitabil cu două dimensiuni critice: pe de o parte, cu fiscalitatea, care introduce reguli de deductibilitate și constrângeri ce pot distorsiona recunoașterea și evaluarea contabilă; pe de altă parte, cu auditul, care verifică coerența aplicării principiilor și robustețea probelor pe baza cărora sunt formulate estimările. În această triadă, contabilitatea tinde să promoveze

imaginea fidelă și prevalența economicului asupra juridicului, fiscalitatea caută să protejeze baza impozabilă, iar auditul funcționează ca mecanism de certificare și disciplinare.

Concluzia capitolului este că România se află pe un parcurs de convergență normativă, marcat de modernizarea succesivă a cadrului de reglementare, dar că menținerea unor reguli paralele pentru diferite categorii de entități amplifică riscul de incoerență și de interpretare divergentă. Calitatea raportării financiare depinde nu doar de rigoarea contabilă, ci și de capacitatea de a reconcilia tratamentele contabile cu constrângerile fiscale și de a răspunde exigențelor auditorului. În lipsa unei asemenea coerențe inter-cadru, riscul de fragmentare și de pierdere a relevanței informației rămâne semnificativ. O soluție pragmatică identificată de cercetare ar fi instituirea unui glosar comun de termeni, standardizarea șabloanelor de raportare și crearea unui mecanism formal de reconciliere contabil-fiscal, prin care să se asigure comparabilitatea între sectoare și să se reducă discrepanțele de tratament. Numai o astfel de coerență inter-cadru poate consolida transparența, relevanța și credibilitatea raportării financiare.

**Capitolul IV** are ca obiectiv specific examinarea literaturii de specialitate privind influența principiilor contabile, fiscale și a opiniei de audit asupra transparenței și relevanței situațiilor financiare. Analiza a fost construită nu doar ca o trecere în revistă a studiilor consacrate, ci ca un demers sistematic, fundamentat pe o analiză bibliometrică realizată prin intermediul bazei de date Web of Science Core Collection, utilizând instrumente de cartografiere precum VOSviewer. Această abordare a permis surprinderea orientărilor dominante, a criticilor recurente și a direcțiilor emergente de cercetare în domeniu.

Rezultatele arată că literatura converge către o orientare clară: principiile contabile, principiile fiscale și opinia de audit acționează interdependent asupra calității raportării financiare, iar această interdependență devine cu atât mai vizibilă pe măsură ce standardele internaționale de raportare financiară (IFRS) se extind. Pe dimensiunea contabilă, accentul cade pe transparență, comparabilitate și imagine fidelă, susținute de prevalența conținutului economic asupra formei juridice și de utilizarea valorii juste acolo unde măsurarea este credibilă. Pe dimensiunea fiscală, studiile subliniază nevoia de aliniere contabil-fiscal, astfel încât regulile de impozitare să nu denatureze relevanța indicatorilor raportați. În ceea ce privește auditul, literatura arată că opinia auditorului funcționează ca un mecanism de certificare și disciplinare, întărind credibilitatea situațiilor financiare, mai ales în prezența estimărilor sensibile, precum evaluările la valoare justă sau alte judecăți manageriale.

Critica literaturii este însă la fel de consistentă. Se remarcă divergențe de definire și aplicare a principiilor, fragmentarea conceptuală între reglementarea juridică, fiscalitate și evaluarea economică, precum și riscurile asociate cu suprasarcina informațională. În practică, aceste neconcordanțe pot eroda comparabilitatea și relevanța raportărilor financiare, mai ales atunci când tratamentele contabile sunt condiționate excesiv de cerințe fiscale sau când notele explicative devin voluminoase, dar greu inteligibile pentru utilizatori. Literatura atrage atenția că integrarea principiilor într-un sistem coerent este esențială, întrucât încălcarea unui singur principiu are efecte în cascadă asupra ansamblului conceptual și operațional al raportării.

Pe plan național, analiza confirmă aceeași dinamică: modernizarea cadrului românesc, prin OMFP nr. 1802/2014 și ajustările ulterioare (OMFP nr. 2048/2022, OMFP nr. 4164/2024), reflectă o convergență normativă cu directivele europene și IFRS, cu efecte directe asupra guvernantei corporative, relației cu investitorii și sustenabilității activității economice. În acest sens, trecerea la IFRS nu este doar un exercițiu tehnic, ci o schimbare de paradigmă: ea înseamnă reconceptualizarea arhitecturii informaționale a entității, disciplinarea deciziilor manageriale și recalibrarea rolului auditului în zonele de risc și estimare.

Analiza bibliometrică propriu-zisă, realizată prin VOSviewer, a evidențiat șase clustere tematice majore. Acestea surprind trecerea de la abordări normative tradiționale către direcții empirice, comportamentale și orientate spre guvernanta corporativă și performanță. Printre conceptele cu densitate ridicată s-au regăsit: audit, echitate fiscală, conformare, transparență, risc și sustenabilitate. Totodată, bibliometria a scos în evidență direcții emergente cu potențial ridicat: influența comportamentului managerial asupra calității raportării, rolul eticii în audit și impactul digitalizării fiscale.

Pornind de la aceste constatări, lucrarea formulează o agendă de cercetare viitoare, structurată pe șase direcții: digitalizarea contabilității și auditului (blockchain, inteligență artificială, etica algoritmică), guvernanta corporativă și comportamentul managerial, fiscalitatea comportamentală și conformarea voluntară, integrarea raportării nefinanciare/ESG în sistemele tradiționale, rolul fiscalității în redresarea post-criză și etica profesională în audit. Această agendă răspunde simultan atât orientărilor identificate, cât și criticilor formulate, propunând soluții pentru reducerea fragmentării, creșterea inteligibilității și consolidarea credibilității raportărilor financiare.

Concluzia capitolului este că literatura indică o dublă mișcare: pe de o parte, o aliniere globală în jurul IFRS, care ridică ștacheta transparenței, comparabilității și guvernantei corporative; pe de altă parte, o avertizare fermă că fără o punte instituțională și metodologică între contabilitate, fiscalitate și audit, riscul de „a raporta mult și a comunica puțin” persistă. În prezența acestei integrări, raportarea financiară își asumă rolul de bun public: relevantă pentru decizie, credibilă pentru piețe și ancorată în realitatea economică pe care pretinde că o descrie.

**Capitolul V** are ca obiectiv specific investigarea rezultatelor generate de condiționarea reciprocă și de interferențele obiective și subiective dintre contabilitate, fiscalitate și audit, cu accent pe implicațiile lor pentru stabilitatea financiară, transparența raportărilor și continuitatea activității economice. Întrebarea de cercetare care a ghidat acest capitol a vizat modul în care interacțiunile dintre cele trei domenii produc efecte sistemice asupra performanței și rezilienței organizaționale.

Un prim nucleu de analiză îl constituie tratamentul ajustărilor pentru deprecierea activelor, unde contabilitatea, fiscalitatea și auditul se intersectează în mod direct. Din perspectiva contabilă, cadrul normativ este ferm: Directiva 2013/34/UE și IAS 36 impun recunoașterea pierderilor de valoare atunci când valoarea contabilă depășește valoarea recuperabilă, iar OMFP nr. 1802/2014 transpune această cerință în dreptul intern. Consecința este prezentarea activelor la valoare netă, prin deducerea amortizării și a ajustărilor. Din perspectiva fiscală însă, aceeași realitate economică este filtrată prin reguli de deductibilitate strict condiționate: deducerea limitată la 30% pentru creanțele restante peste 270 de zile și deductibilitatea integrală doar în situații expres prevăzute de Codul fiscal. Această arhitectură generează diferențe temporare între rezultatul contabil și baza impozabilă, conducând la apariția impozitului pe profit amânat. În acest context, auditul intervine ca mecanism de verificare a existenței probelor, a raționalității estimărilor și a coerenței între situațiile financiare și registrele fiscale. Concluzia acestui subcapitol este că decalajul structural dintre prudența contabilă și filtrul fiscal creează costuri de conformare și riscuri de litigiu, pe care doar o ajustare fină a legislației fiscale le-ar putea atenua.

Al doilea subiect major este cel al provizioanelor, tratate drept instrumente de măsurare prudentă a obligațiilor probabile și a riscurilor viitoare. Contabilitatea europeană și internațională legitimează constituirea provizioanelor în baza principiului prudenței și al independenței exercițiului, iar OMFP nr. 1802/2014 preia aceste principii. Practica arată că provizioanele joacă un rol esențial în temperarea volatilității rezultatului și în protejarea capitalurilor proprii, fără a

presupune însă blocarea de numerar. Din punct de vedere fiscal însă, regimul este restrictiv și diferențiat: deductibilitatea este admisă doar pentru categorii limitate (garanții de bună execuție, instituții financiare, rezerve tehnice în asigurări, anumite provizioane sectoriale), în timp ce alte tipuri de provizioane, frecvent întâlnite în practică – precum cele pentru litigii, restructurări sau beneficii ale angajaților – sunt tratate ca nedeductibile. Această diferență conduce la apariția frecventă a diferențelor temporare sau permanente între rezultatul contabil și cel fiscal. Auditorul intervine aici pentru a verifica existența obligațiilor, raționalitatea estimărilor și mecanismele de reluare, cu accent pe prevenirea supraevaluărilor. Concluzia subcapitolului este că o aliniere mai bună între tratamentele contabile și cele fiscale, în special prin deschiderea către provizioane de personal sau de restructurare, ar reduce decalajele și ar întări credibilitatea raportărilor.

Un al treilea nucleu analitic îl constituie tranzacțiile artificiale și cele lipsite de substanță economică, unde se aplică principiul prevalenței fondului economic asupra formei juridice. Normele contabile impun recunoașterea tranzacțiilor conform realității economice, în timp ce legislația fiscală introduce reguli anti-abuz, permițând reîncadrarea tranzacțiilor fără scop economic. Exemplele tratate – de la preluarea de entități cu pierderi pentru transferul avantajelor fiscale, până la reclasificarea activităților independente – arată că riscul de abuz și de evaziune fiscală rămâne semnificativ. În acest context, auditul joacă un rol critic de filtrare, verificând trasabilitatea operațiunilor și existența unor probe obiective. Concluzia subcapitolului este că reducerea arbitrarului în calificarea tranzacțiilor depinde de documentare riguroasă și de aplicarea proporțională a regulilor anti-abuz, pentru a evita atât derapajele manageriale, cât și interpretările excesive ale autorităților fiscale.

Un element central al capitolului este analiza principiului continuității activității, în care se arată că acesta nu poate fi privit izolat în cadrul normativ, ci este rezultatul unei interacțiuni triadice între contabilitate, fiscalitate și audit. Din perspectiva contabilă, continuitatea este evaluată prin tratamente precum reclasificarea datoriilor, ajustările de valoare și utilizarea bazei de lichidare în caz de încetare a activității. Din perspectiva fiscală, presiunile se transmit prin canalele de numerar – întârzieri la rambursarea TVA, obligații suplimentare din controale sau deductibilități limitate – care pot afecta lichiditatea și, implicit, viabilitatea economică. Din perspectiva auditului, standardele ISA 570 și ISA 560 cer probe robuste și ajustarea pragului de semnificație în funcție de riscuri, inclusiv prin evaluarea evenimentelor ulterioare. Analiza cazurilor practice a arătat că ipoteza de continuitate se menține atunci când cele trei dimensiuni sunt coerente și



riguros documentate și este contestată atunci când șocurile fiscale și vulnerabilitățile operaționale nu sunt absorbite de lichiditate și capital. Concluzia normativ-pragmatică este că doar o abordare integrată, care să includă explicit implicațiile fiscale în politicile contabile și proceduri de audit dedicate riscurilor de cash-flow, poate menține credibilitatea continuității.

În ansamblu, capitolul V arată că interferențele dintre contabilitate, fiscalitate și audit nu sunt doar o chestiune tehnică, ci reprezintă o realitate structurală, cu efecte directe asupra calității informației financiare și asupra viabilității entităților economice. Imaginea fidelă promovată de contabilitate, protecția bazei impozabile impusă de fiscalitate și credibilitatea urmărită de audit trebuie reconciliate într-un cadru coerent. În lipsa acestei coerențe, decalajele devin surse de costuri, riscuri și pierderi de încredere; în prezența ei, raportarea financiară capătă forța de a sprijini decizia economică și de a întări reziliența organizațională.

**Capitolul VI** reprezintă nucleul empiric al tezei și își propune să investigheze, pe baza rapoartelor de audit ale companiilor listate la Bursa de Valori București în perioada 2018–2024, modul în care principiul continuității activității este utilizat de management și confirmat sau contestat de auditorii financiari. Acest capitol răspunde direct la trei întrebări de cercetare majore: în ce măsură auditorii confirmă opțiunea conducerii de a utiliza continuitatea ca bază de raportare, dacă incertitudinile semnificative sunt asociate cu indicatori financiari precum presiunea fiscală, gradul de îndatorare și solvabilitatea, și în ce măsură opiniile modificate sunt corelate cu șocuri exogene precum pandemia COVID-19, criza energetică sau conflictul din Ucraina.

Baza empirică a cercetării a fost formată dintr-un eșantion de 287 de rapoarte de audit, aferente unui număr de 41 de companii listate pe piața reglementată a BVB, acoperind un interval de șapte ani. Alegerea acestui eșantion a asigurat comparabilitatea între entități și relevanța rezultatelor, surprinzând atât perioade de stabilitate (2018–2019), cât și episoade de volatilitate și incertitudine (2020–2024).

Rezultatele descriptive confirmă o imagine generală de reziliență: în 229 din cele 287 de rapoarte, auditorii au confirmat adecvarea utilizării principiului continuității, iar doar aproximativ o cincime au semnalat vulnerabilități sau incertitudini semnificative. Doar în cazuri izolate s-a ajuns la imposibilitatea exprimării unei opinii, în special acolo unde dificultățile financiare ale companiilor erau evidente. Această concordanță între poziția managementului și concluziile auditorilor reflectă, în ansamblu, soliditatea continuității la nivelul companiilor

listate, dar și faptul că riscurile devin vizibile în contextul unor factori specifici de fragilitate financiară.

Analiza pe întrebarea de cercetare referitoare la incertitudinile semnificative arată că acestea sunt corelate cu un profil financiar precar: pierderi recurente, capitaluri proprii erodate, grad ridicat de îndatorare și solvabilitate scăzută. În plus, presiunea fiscală se manifestă prin litigii și controale care afectează fluxurile de numerar, exemplul Rompetrol Rafinare fiind ilustrativ pentru riscul de cash-flow indus de disputele fiscale. Astfel, deși nu poate fi stabilită o relație cauzală strictă, datele susțin o asociere robustă între fragilitatea financiară și probabilitatea ca auditorii să semnaleze incertitudini asupra continuității.

În ceea ce privește opiniile de audit, majoritatea rapoartelor au consemnat opinii fără rezerve (88%), în timp ce opiniile cu rezerve (10%) și imposibilitatea exprimării opiniei (2%) au rămas cazuri minoritare. Totuși, aproximativ o treime dintre rapoarte au inclus paragrafe de evidențiere a aspectelor legate de continuitate, multe dintre ele asociate cu șocurile contextuale din perioada analizată. Pandemia COVID-19, criza energetică și războiul din Ucraina au fost tratate constant de auditori ca riscuri semnificative, chiar dacă nu au condus întotdeauna la opinii modificate. Aceasta arată că raportările de audit funcționează ca instrumente de semnalizare a vulnerabilităților sistemice, chiar și atunci când ipoteza de continuitate nu este respinsă formal.

Analiza cantitativă a fost completată printr-un model Ordered Logit și un model OLS cu erori robuste, pentru a identifica determinanții scorului de continuitate atribuit companiilor. Rezultatele converg și confirmă trei factori decisivi: gradul de îndatorare are un efect negativ și semnificativ asupra continuității, auditorul Big4 are un efect pozitiv și semnificativ, iar opinia de audit fără rezerve este cel mai puternic predictor al menținerii continuității. Alți factori, precum presiunea fiscală, dimensiunea firmei, numărul de KAM sau conformitatea ESEF, nu au atins semnificație statistică, ceea ce arată că, deși influențează disciplina și transparența, nu determină direct scorul de continuitate.

Interpretarea acestor rezultate este dublă. Pe de o parte, structura capitalului și disciplina financiară rămân condiția de fond a rezilienței: companiile supraîndatorate sunt mai vulnerabile la șocuri și riscă discontinuitatea. Pe de altă parte, calitatea auditului și conținutul opiniei sunt canalele prin care piața agregă și validează informații despre viabilitatea firmelor. Alegerea unui auditor Big4 și obținerea unei opinii fără rezerve funcționează ca semnale de credibilitate și transparență, consolidând încrederea stakeholderilor.

Un rezultat interesant al cercetării este discrepanța între efectele statistice și structura reală a pieței: deși auditul Big4 este asociat cu un scor mai ridicat al continuității, majoritatea companiilor listate (61%) lucrează cu auditori non-Big4. Această realitate reflectă un mix de factori – costuri, dimensiunea companiilor, tradiția relațiilor contractuale – dar și faptul că firmele cu guvernanta mai solidă aleg Big4 ca instrument de semnalizare. Chiar și după controlarea pentru mărimea firmei, îndatorare și opinie de audit, efectul Big4 rămâne semnificativ, sugerând că reputația și rigoarea acestora pot influența pozitiv profilul de risc al clienților.

Concluzia generală a capitolului este că ipoteza de continuitate, în contextul pieței de capital din România, este modelată decisiv de o triadă de factori: disciplina financiară (gradul de îndatorare), calitatea auditului (tipul de auditor) și conținutul opiniei de audit. Factorii fiscali și de raportare tehnică joacă un rol indirect, influențând disciplina și transparența, dar fără a avea un efect robust asupra scorului de continuitate. Această constatare confirmă, pe plan empiric, ideea centrală a tezei: continuitatea activității și credibilitatea raportării nu pot fi analizate izolat, ci doar prin prisma interacțiunii dintre contabilitate, fiscalitate și audit.

**Capitolul VII** explorează impactul introducerii impozitului minim pe cifra de afaceri (IMCA) și al impozitelor sectoriale suplimentare asupra continuității activității marilor contribuabili, având ca punct de plecare întrebarea de cercetare: în ce măsură aceste noi constrângeri fiscale afectează premisele de continuitate ale entităților cu cifra de afaceri mai mare de 50 milioane de euro?

Pentru a răspunde la această întrebare, cercetarea a adoptat o abordare empirică bazată pe un chestionar online, compus din 34 de itemi, adresat unui eșantion de specialiști cu expunere directă la raportare, audit și fiscalitate. Structura respondenților este relevantă: 45% contabili, 50% auditori financiari și 5% angajați ai Ministerului Finanțelor, cu o experiență profesională solidă – peste 5 ani în contabilitate (95,9%), audit (58,3%) și fiscalitate (79,2%). Nivelul educațional este la fel de consistent, cu o pondere importantă de masteranzi și doctoranzi, iar distribuția geografică este preponderent urbană (96%). Acest profil oferă credibilitate concluziilor și asigură îmbinarea perspectivei tehnice cu cea instituțională.

Din punct de vedere normativ, IMCA este reglementat de art. 181 alin. (1) Cod fiscal și se calculează ca 1% din cifra de afaceri ajustată cu scăderi (Vs) și investiții/amortizări aferente activelor eligibile (I, A), conform OMF nr. 10/2024. În paralel, pentru instituțiile de credit și pentru entitățile din petrol și gaze au fost introduse impozite suplimentare. Aceste mecanisme

acționează în dublă direcție: pe de o parte, stabilesc un prag minim de impozitare, ceea ce poate comprima marjele companiilor cu profitabilitate modestă; pe de altă parte, permit un anumit grad de atenuare prin recunoașterea investițiilor eligibile, încurajând investițiile productive.

Rezultatele sondajului confirmă percepția generală că impactul asupra continuității este real, dar diferențiat. Majoritatea respondenților au calificat deteriorarea rezultatelor din exploatare drept un factor de risc „mediu”, subliniind însă că principiul continuității nu poate fi judecat pe baza unui singur indicator. Evaluarea trebuie să integreze lichiditatea, calitatea fluxurilor de numerar și contextul juridic. În acest sens, peste jumătate dintre participanți au susținut completarea expresă, în OMFP nr. 1802/2014, a referinței la continuitate cu mențiuni directe privind fluxurile de numerar, semnalând astfel nevoia de aliniere a cadrului normativ la realitatea financiară.

Un alt rezultat semnificativ privește instabilitatea fiscală. Respondenții au perceput schimbările legislative frecvente și imprevizibile drept un risc sistemic pentru continuitate, întrucât erodează capacitatea de planificare multianuală, cresc costul finanțării și descurajează investițiile. Legea nr. 296/2023 este menționată explicit ca exemplu de modificare intempestivă, cu potențial de șoc bugetar pentru contribuabilii mari. Din această perspectivă, principiul continuității este pus sub presiune mai degrabă prin canalul lichidității și al previzibilității decât prin impactul contabil imediat asupra rezultatului.

În ceea ce privește percepția efectului direct al IMCA, majoritatea răspunsurilor converg spre calificativul „mediu”. Intensitatea resimțită depinde însă de profilul entității: companiile cu marje reduse și cifră mare de afaceri sunt mai expuse, în timp ce firmele cu programe consistente de investiții eligibile pot amortiza parțial impactul. Indiferent de caz, respondenții au evidențiat necesitatea unei reconfigurări a politicilor de bugetare, a scenariilor de cash-flow și a dialogului anticipativ cu finanțatorii și auditorii.

Interpretarea integrată a datelor sugerează că percepția experților este una prudentă: continuitatea nu este pusă în discuție automat prin introducerea noilor impozite, dar presiunea asupra lichidității și asupra capacității de investiție poate transforma vulnerabilitățile existente în riscuri semnificative. În acest sens, fluxul de numerar devine pivotul evaluării continuității, ceea ce reclamă o revizuire a cadrului normativ pentru a clarifica criteriile de analiză.

Concluzia capitolului este că noile măsuri fiscale, deși justificate prin obiective de consolidare bugetară, au potențialul de a tensiona principiul continuității activității prin canalul lichidității și al costului capitalului. Companiile trebuie să își adapteze politicile de finanțare și proiecțiile de

numerar, auditorii trebuie să își calibreze procedurile ISA 570 la noile riscuri fiscale, iar decidenții publici ar trebui să ofere un cadru mai predictibil și mai bine corelat între normele contabile și cele fiscale.

***Concluziile generale ale tezei*** pornesc de la obiectivul central declarat al cercetării, acela de a analiza, într-o manieră integrată, interferențele dintre contabilitate, fiscalitate și audit, precum și consecințele acestora asupra calității raportării financiare și asupra principiului continuității activității. Întregul demers a fost construit în jurul ideii că aceste trei dimensiuni nu pot fi tratate izolat, ci formează o triadă interdependentă, ale cărei echilibre și tensiuni determină în mod decisiv credibilitatea informației financiare și reziliența organizațională.

Capitolele teoretice și normative au arătat că literatura de specialitate, reglementările europene și cadrul normativ românesc converg spre aceeași concluzie: contabilitatea promovează imaginea fidelă, fiscalitatea urmărește protejarea bazei impozabile, iar auditul funcționează ca mecanism de certificare și disciplinare. Problema majoră identificată atât în literatura internațională, cât și în practica națională, este fragmentarea conceptuală și riscul de incoerență între aceste dimensiuni. În lipsa unei integrări, raportările tind să devină voluminoase, dar greu inteligibile, erodând relevanța și comparabilitatea.

Analiza bibliometrică a literaturii a confirmat această stare de fapt și a pus în evidență șase clustere tematice, de la transparență și comparabilitate până la guvernanță corporativă și raportare sustenabilă. Direcțiile emergente identificate – digitalizarea, fiscalitatea comportamentală, etica profesională și integrarea ESG – arată că viitorul cercetării se află în zona interdisciplinară, exact acolo unde se întâlnesc contabilitatea, fiscalitatea și auditul.

Capitolele dedicate cadrului normativ românesc au demonstrat că, în pofida modernizării continue și a alinierii la directivele europene și IFRS, există în continuare multiple interferențe și condiționări între contabilitate, fiscalitate și audit. Exemplele privind ajustările pentru deprecieri, provizioanele, tranzacțiile artificiale și principiul continuității arată că normele contabile tind să recunoască mai devreme și mai prudent riscurile economice, în timp ce normele fiscale le filtrează prin criterii restrictive de deductibilitate, iar auditul intervine pentru a verifica probele și estimările. Această triadă generează frecvent diferențe temporare, costuri suplimentare de conformare și riscuri de litigiu.

Analizele de detaliu din Capitolul V au arătat că imaginea fidelă promovată de contabilitate intră adesea în conflict cu filtrele fiscale, iar acest decalaj este amplificat de rolul auditului, care cere

dovezi suplimentare și rigurozitate procedurală. Cazurile analizate privind creanțele incerte, provizioanele pentru litigii și restructurări sau tranzacțiile lipsite de substanță economică arată clar că fără o armonizare între cele trei dimensiuni, raportările financiare riscă să își piardă forța de comunicare. Concluzia normativă este că ajustări legislative punctuale, care să recunoască mai rapid riscul economic, să clarifice tratamentele fiscale și să ofere auditurilor un cadru mai predictibil, ar reduce aceste decalaje și ar întări credibilitatea informației.

Dimensiunea empirică a tezei, dezvoltată în Capitolul VI, confirmă pe baza datelor din piața de capital că triada contabilitate–fiscalitate–audit determină în mod concret percepția asupra continuității. Rezultatele descriptive și modelele econometrice arată că gradul de îndatorare, tipul de auditor și opinia de audit sunt factorii determinanți ai menținerii continuității pentru companiile listate la BVB. Presiunea fiscală, dimensiunea firmei și conformitatea tehnică prin ESEF influențează disciplina și transparența, dar nu apar ca factori cauzali direcți. Această constatare are implicații importante: continuitatea nu este doar o chestiune contabilă, ci un rezultat emergent al unei interacțiuni triadice, unde disciplina financiară și asigurarea externă a calității joacă un rol central.

Capitolul VII a adus în discuție un subiect de maximă actualitate: impactul noilor impozite introduse prin Legea nr. 296/2023 asupra continuității marilor contribuabili. Percepția experților chestionați confirmă că presiunea fiscală suplimentară nu anulează automat continuitatea, dar tensionează fluxurile de numerar și capacitatea de investiție, în special pentru companiile cu marje reduse. Mai mult decât efectul direct al IMCA, instabilitatea legislativă și impredictibilitatea reglementărilor sunt percepute ca riscuri sistemice, care subminează planificarea pe termen lung și pot transforma vulnerabilitățile existente în riscuri majore pentru continuitate.

Integrarea tuturor acestor rezultate conduce la o concluzie generală clară: calitatea raportării financiare și credibilitatea principiului continuității depind decisiv de coerența dintre contabilitate, fiscalitate și audit. Atunci când principiile contabile sunt aplicate consecvent, regulile fiscale sunt calibrate pe realități economice, iar auditul își exercită rolul de verificare și certificare, raportarea devine un bun public – relevantă pentru decizie, credibilă pentru piețe și ancorată în realitatea economică. În lipsa acestei coerențe, raportarea riscă să devină un exercițiu formal, voluminos, dar puțin util pentru utilizatori.

Prin contribuțiile sale teoretice, normative și empirice, teza demonstrează că reconcilierea triadică dintre contabilitate, fiscalitate și audit nu este doar o opțiune, ci o condiție esențială pentru reziliența organizațională și pentru sustenabilitatea activității economice.

### **Limitele cercetării**

Deși cercetarea a acoperit o arie amplă – de la analiza bibliometrică internațională și evaluarea cadrului normativ românesc, până la investigații empirice și percepții ale experților – există câteva limitări care merită subliniate. În primul rând, studiul empiric s-a concentrat pe 41 de companiile listate la Bursa de Valori București, ceea ce limitează generalizarea concluziilor la ansamblul mediului de afaceri. Rezultatele privind continuitatea activității ar putea fi diferite în cazul întreprinderilor mici și mijlocii sau al organizațiilor non-piețe de capital, unde resursele, guvernanta și accesul la audit de calitate sunt mult mai variabile. În al doilea rând, analiza cantitativă s-a bazat pe rapoarte de audit și indicatori financiari disponibili public, ceea ce lasă în afara observației factori calitativi precum cultura organizațională, strategia managerială sau gradul de maturitate digitală. Datele provenite din chestionarul aplicat specialiștilor reflectă percepții contextualizate și pot fi influențate de climatul fiscal și economic de la momentul derulării sondajului.

### **Direcții viitoare de cercetare**

Aceste limitări deschid, însă, oportunități fertile pentru direcții viitoare de cercetare. Extinderea analizei la întreprinderile mici și mijlocii ar permite o înțelegere mai completă a modului în care interferențele contabilitate–fiscalitate–audit influențează continuitatea într-un mediu mai puțin reglementat. Integrarea unor indicatori calitativi, precum guvernanta corporativă, etica managerială sau gradul de digitalizare, ar aduce un plus de finețe analizei. În plus, direcțiile emergente identificate prin bibliometrie – digitalizarea auditului și contabilității, fiscalitatea comportamentală, raportarea sustenabilă și integrarea ESG – reprezintă câmpuri de cercetare esențiale, care pot redefini relația dintre cele trei domenii în anii următori.

### **Originalitatea tezei**

Contribuțiile de originalitate ale tezei se manifestă pe mai multe planuri. Din perspectivă teoretică, cercetarea propune o lectură integrată a triadei contabilitate–fiscalitate–audit, depășind abordările fragmentate din literatura existentă. Din punct de vedere normativ, analiza comparativă a cadrului românesc și identificarea decalajelor dintre tratamentele contabile și cele fiscale oferă un set de recomandări aplicabile pentru armonizarea reglementărilor. La nivel

empiric, utilizarea unui eșantion extins de rapoarte de audit pe o perioadă de șapte ani și modelarea econometrică a determinanților continuității reprezintă o contribuție inedită în contextul cercetărilor dedicate pieței de capital din România. În fine, prin sondajul aplicat experților, teza aduce o perspectivă actuală asupra impactului noilor impozite asupra continuității, ceea ce îi conferă relevanță imediată pentru politicile fiscale și pentru practicieni.



## BIBLIOGRAFIE

1. Abad, D., Sánchez-Ballesta, J. P., & Yagüe, J. (2015). Audit opinions and information asymmetry in the stock market. *Accounting and Finance*, 57(2), 565–595.
2. Abernathy, J. L., Finley, A. R., Rapley, E. T., & Stekelberg, J. (2019). External auditor responses to tax risk. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 36(3), 489–516. <https://doi.org/10.1177/0148558X19867821>.
3. Abid, S., & Dammak, S. (2020). Corporate social responsibility and tax avoidance: the case of French companies. *Journal of Financial Reporting and Accounting*. DOI:10.1108/JFRA-04-2020-0119.
4. Aboagye-Otchere, F., Agyenim-Boateng, C., Enusah, A., & Aryee, T. E. (2021). A review of big data research in accounting. *Intelligent Systems in Accounting, Finance and Management*, 28(4), 268–283.
5. Afrăsinei, M. B., & Carp, M. (2018). The Influence of Offshore Links on Financial Indicators. Empirical Study on Companies Listed on the Bucharest Stock Exchange. *EUFIRE 2018*, 39.
6. Afrăsinei, M.B. (2016). *Contabilitatea și fiscalitatea societăților offshore*. București: Editura C.H. Beck.
7. Afrăsinei, Mihai-Bogdan, & Georgescu, Iuliana Eugenia. (2019). Optimizarea fiscală prin intermediul jurisdicțiilor offshore. In *Contabilitatea și educația contabilă în societatea digitală = Accounting and accounting education in the digital society: conf. șt. intern., ed. a 8-a, 4-5 apr.* (pp. 174–181). Chișinău: S.n. ISBN 978-9975-127-67-7.
8. Aggarwal, P. (2013). Impact of Sustainability Performance of Company on its Financial Performance: A Study of Listed Indian Companies. Retrieved from [https://www.researchgate.net/publication/323456998\\_Impact\\_of\\_Sustainability\\_Performance\\_of\\_Company\\_on\\_its\\_Financial\\_Performance\\_A\\_Study\\_of\\_Listed\\_Indian\\_Companies](https://www.researchgate.net/publication/323456998_Impact_of_Sustainability_Performance_of_Company_on_its_Financial_Performance_A_Study_of_Listed_Indian_Companies).
9. Albu, C. N., Albu, N., & Alexander, D. (2013). When global accounting standards meet the local context – insights from an emerging economy. *Critical Perspectives on Accounting*. <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2013.03.005>.
10. Albu, C., Albu, N., Bunea, Ș., Calu, D., & Gîrbină, M. (2011a). A story about IAS/IFRS implementation in Romania – an institutional and structuration theory perspective. *Journal of Accounting in Emerging Economies*, 1(1), 76–100.
11. Albu, C., Albu, N., Fekete Pali-Pista, S., & Cuzdriorean Vladu, D. (2011b). The power and the glory of Big 4: A research note on independence and competence in the context of IFRS implementation. *Accounting and Management Information Systems*, 10(1), 43–54.
12. Albu, N., & Albu, C. N. (2012). International Financial Reporting Standards in an emerging economy: Lessons from Romania. *Australian Accounting Review*, 22(63), 341–352.
13. Alexander, D., Britton, A. & Jorissen, A. (2020). *International financial reporting and analysis*. 8th ed. Andover: Cengage Learning.
14. Alleyne, P., Persaud, N., Alleyne, P., Greenidge, D., & Sealy, P. (2010). Perceived effectiveness of fraud detection audit procedures in a stock and warehousing cycle. Additional evidence from Barbados. *Managerial Auditing Journal*, 25(6), 553–568. Disponibil la: [www.emeraldinsight.com/0268-6902.htm](http://www.emeraldinsight.com/0268-6902.htm) (Accesat la 21 iunie 2023).

15. Allison, P.D. (2012). McFadden's  $R^2$  – interpretation. *Statistical Horizons* [online]. Disponibil la: <https://statisticalhorizons.com/mcfaddens-r2> (Accesat la 27 august 2025).
16. Alrashidi, R., Baboukardos, D., & Arun, T. (2021). Audit fees, non-audit fees and access to finance: Evidence from India. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 43, 100397. <https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2021.100397>.
17. Al-Shetwi, M., Ramadili, S., Chowdury, T., & Sori, Z. (2011). Impact of internal audit function (IAF) on financial reporting quality (FRQ): Evidence from Saudi Arabia. *African Journal of Business Management*, 5(27).
18. Alvarado, N. R., De Fuentes, P., & Laffarga, J. (2019). Do auditors mitigate earnings management during economic crisis? *Revista de Contabilidad – Spanish Accounting Review*, 22(1), 6–20.
19. Andrei, Florin, & Petraș, Alina. (2021). SAF-T – raportarea care va îmbunătăți colectarea? *CECCAR Business Review*, 12, 52–56. DOI: <http://dx.doi.org/10.37945/cbr.2021.12.06>.
20. Anghel, T. (2020). *Codul de procedură fiscală, Comentariu pe articole* (pp. 81–85). București: Ed. Hamangiu.
21. Arellano, M. (1987). Computing robust standard errors for within-groups estimators. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 49(4), 431–434.
22. Arens, A.A., Elder, R.J. & Beasley, M.S. (2020). *Auditing and assurance services: An integrated approach*. 17th ed. Harlow: Pearson.
23. Arens, A.A., Elder, R.J., Beasley, M.S. & Hogan, C.E. (2016). *Auditing and assurance services: An integrated approach*. 16th ed. Pearson.
24. Arnold, V., Collier, P. A., Leech, S. A., & Sutton, G. S. (2001). The impact of political pressure on novices' decision makers: Are auditors qualified to make going concern judgments? *Critical Perspectives on Accounting*, 12, 323–338.
25. ASF (2021). Norma nr. 30 din 25 octombrie 2021 pentru modificarea Normei ASF nr. 39/2015 privind reglementările contabile conforme cu IFRS. *Monitorul Oficial*, nr. 1187 din 15 decembrie 2021. Disponibil la: <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/249215> (Accesat la 11 martie 2025).
26. ASF (2022). Norma nr. 29/2022 privind modificarea și completarea Normei ASF nr. 39/2015. Disponibil la: [https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/N\\_29\\_2022.pdf](https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/N_29_2022.pdf) (Accesat la 25 mai 2025).
27. ASF. (2021). European Single Electronic Format (ESEF). Disponibil la: <https://asfromania.ro/en/a/46/european-single-electronic-format-%E2%80%93-esef> (Accesat la 20 ianuarie 2024).
28. Astami, A., Rusmin, R., Hartadi, B., & Evans, J. (2017). The role of audit quality and culture influence on earnings management in companies with excessive free cash flow: Evidence from the Asia-Pacific region. *International Journal of Accounting & Information Management*, 25(1), 21–42.
29. Atwood, T. J., Drake, M. S., Myers, J. N., & Myers, L. A. (2012). Home country tax system characteristics and corporate tax avoidance: International evidence. *The Accounting Review*, 87(6), 1831–1860. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1594936>.
30. AuditBoard. (2024). What is ESEF? Everything you need to know. Disponibil la: <https://auditboard.com/blog/esef> (Accesat la 11 august 2025).
31. AvocatNet.ro. (2023). Din 2024, marile afaceri sunt suprainpozitate: Apar trei regimuri speciale pentru plătitorii de impozit pe profit. Disponibil la:

[https://www.avocatnet.ro/articol\\_65263/Din-2024-marile-afaceri-sunt-supraimpozitate-Apar-trei-regimuri-speciale-pentru-pl%C4%83titorii-de-impozit-pe-profit.html](https://www.avocatnet.ro/articol_65263/Din-2024-marile-afaceri-sunt-supraimpozitate-Apar-trei-regimuri-speciale-pentru-pl%C4%83titorii-de-impozit-pe-profit.html) (Accesat la 11 august 2025).

32. Baci, R. (2012). Unele aspecte privind presiunea fiscală și calcularea TVA în sistemul cooperăției de consum. În *Interuniversitaria*, Bălți, Republica Moldova: Universitatea de Stat „Alec Russo”, Ediția 07, Vol. 2, 227–232. ISBN 978-9975-50-061-6.
33. Bajan, M., Țurcanu, E., & Gobjilă, V. (2018). Contabilitate și fiscalitate: tangențe și divergențe. In *Conferința Științifică Internațională “Provocările contabilității în viziunea tinerilor cercetători” [online], 15 martie 2018, Ed. a 2-a: Culeg. de lucrări șt.* (pp. 93–99). Chișinău: ASEM. ISBN 978-9975-75-923-6.
34. Ball, R., & Shivakumar, L. (2005a). Earnings quality in U.K. private firms: Comparative loss recognition timeliness. *Journal of Accounting and Economics*, 39, 83–128.
35. Bame-Aldred, C. W., Cullen, J. B., Martin, K. D., & Parboteeah, K. P. (2013). National culture and firm-level tax evasion. *Journal of Business Research*, 66(3), 390–396. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2011.08.020>.
36. Bansal, P. (2005). Evolving sustainably: a longitudinal study of corporate sustainable development. *Strategic Management Journal*, 26, 197–218.
37. Barber, H. (2007). *Tax Havens Today: The Benefits and Pitfalls of Banking and Investing Offshore*. New Jersey: John Wiley & Sons.
38. Barghathi, Y., Mirani, S., & Khan, N. U. (2021). Audit quality and earnings management after communicating key audit matters (KAMs) in the UAE – audacity and auditors’ perspectives. *Accounting and Management Information Systems*, 20(2), 173–198.
39. Barnes, B. G., Cussatt, M., Demere, P., & Harp, N. L. (2022). Do non-audit service failures affect audit firm reputations? Evidence from Envelopegate. Disponibil la: <https://ssrn.com/abstract=3240290> (Accesat la 4 februarie 2024).
40. Barnes, P. (2004). The auditor’s going concern decision and Types I and II errors: The Coase theorem, transaction costs, bargaining power and attempts to mislead. *Journal of Accounting and Public Policy*, 23, 415–440.
41. Barth, M. E., Beaver, W. H., & Landsman, W. R. (2001). The relevance of the value relevance literature for financial accounting standard setting: Another view. *Journal of Accounting and Economics*, 31(1), 77–104.
42. Barth, M. E., Cram, D., & Nelson, K. (2001). Accruals and the prediction of future cash flows. *The Accounting Review*, 76, 25–58.
43. Barth, M., Landsman, W., & Lang, M. (2008). International Accounting Standards and accounting quality. *Journal of Accounting Research*, 46(3), 467–498.
44. Bâzgan, R. (2019). Fiscal management on revenue-based or expenditure-based adjustments: An empirical evidence from EU-countries. *Management and Marketing*, 14(1), 163–175.
45. Belnap, A., Hoopes, J. L., Maydew, E. L., & Turk, A. (2022). Real effects of tax audits. *Review of Accounting Studies*, 29, 665–700. <https://doi.org/10.1007/s11142-022-09717-w>.
46. Belsley, D.A., Kuh, E. & Welsch, R.E. (1980). *Regression diagnostics: Identifying influential data and sources of collinearity*. New York: Wiley.
47. Bendovschi, O. (2014). 10 common errors identified during the statutory audit of financial statements. *Audit Financiar*, XII(7), 3–10.

48. Beneish, M.D. (1999). The Detection of Earnings Manipulation. *Financial Analysts Journal*, 55(5), 24–36.
49. Benkraiem, R., Uyar, A., Kilic, M., & Schneider, F. (2021). Ethical behavior, auditing strength, and tax evasion: A worldwide perspective. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 43, 100380.
50. Benkraiem, R., Uyar, A., Kilic, M., & Schneider, F. (2021). Ethical behavior, auditing strength, and tax evasion: A worldwide perspective. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 43, 100380.
51. Beretta, S., & Bozzolan, S. (2004). A framework for the analysis of firm risk communication. *The International Journal of Accounting*, 39, 265–288.
52. Biriş, G. (2023). Stability? Predictability? Maybe later. *Tax Mag.*, 350. Disponibil la: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/txmzg10&div=63&id=&page=> (Accesat la 9 martie 2024).
53. Blahušiaková, M. (2022). Accounting for holdings of cryptocurrencies in the Slovak Republic: Comparative analysis. *Contemporary Economics*, 16(1), 16–31. <https://doi.org/10.5709/ce.1897-9254.466>.
54. Blay, A. D., Geiger, M. A., & North, D. S. (2011). The auditor's going-concern opinion as a communication of risk. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 30, 77–102. <https://doi.org/10.2308/ajpt-50002>.
55. BNR (2010). Ordinul nr. 27/2010 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu IFRS, aplicabile instituțiilor de credit. Disponibil la: <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/264961> (Accesat la 20 mai 2025).
56. Bonaci, C. G., Popa, I. E., & Ienciu, A. I. (2013). Auditarea la valoarea justă – o abordare conceptuală. *Audit Financiar*, 7, 15–23.
57. Booijink, L., & Weyzig, F. (2007). *Identifying tax heavens and offshore finance centers*. Centre for Research on Multinational Corporations.
58. Bostan, I. (2010). *Impactul sistemului financiar-fiscal asupra derulării schimburilor comerciale internaționale*. Iași: Editura Tipo Moldova.
59. Boynton, W., Johnson, R., & Kell, W. (2006). *Modern auditing: Assurance services and the integrity of financial reporting* (8th ed.). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
60. Brant, R. (1990). Assessing proportionality in the proportional odds model for ordinal logistic regression. *Biometrics*, 46(4), 1171–1178.
61. Breusch, T. S., & Pagan, A. R. (1979). A simple test for heteroscedasticity and random coefficient variation. *Econometrica*, 47(5), 1287–1294. <https://doi.org/10.2307/1911963>.
62. Breusch, T.S. & Pagan, A.R. (1979). A simple test for heteroscedasticity and random coefficient variation. *Econometrica*, 47(5), 1287–1294.
63. Brooks, C. (2008). *Introductory econometrics for finance* (2nd ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
64. Bufan, R. (2012). Contribuția dreptului fiscal la realizarea obiectivelor Uniunii. *Scientia Iuris*, 1–2.
65. Bufan, R. (2021). Deducerea din baza impozabilă și deducerea TVA: Când se judecă separat și când se judecă „împreună”? *Revista Consultant Fiscal*, XIV(72), 24. Disponibil la: <https://www.ccfiscali.ro/content/revista/CF%20nr.%2072-2021.pdf> (Accesat la 1 mai 2025).

66. Bufan, R., & Sbârnă, S.A. (2019). Prevalența economicului asupra juridicului - modalitate de combatere a abuzului de drept în dreptul fiscal. *Revista Romana de Drept Privat*, 1, 57–86.
67. Bugnar-Codlea, O. (2021). Infrațiunile de evaziune fiscală, prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale. *Universul Juridic*, București, 33.
68. Bunget, O. C., & Dumitrescu, A. C. (2008). Accounting treatment of deferred income taxes according to the requirements of the Romanian accounting regulations. *Annals of the University of Oradea, Economic Science Series*, 17(3), 1040–1044.
69. Bunget, O. C., & Dumitrescu, A. C. (2012). A study on the relationship between audit opinion and accounting principles. *Audit Financiar*, X(5), 6–11.
70. Bunget, O. C., Blidișel, R. G., Dumitrescu, A. C., & Demian, R. (2014). Financial auditor's reaction to the challenges of the economic crisis. *Audit Financiar*, XII(6), 3–11.
71. Búrca, G. (1993). The principle of proportionality and its application in EC law. *Yearbook of European Law*, 13, 105–150.
72. Burca, V., & Bogdan, O. (2021). Detectarea elementelor de cosmetizare a situațiilor financiare utilizând modelele analitice. *CECCAR Business Review*, 5, 3–14. <http://dx.doi.org/10.37945/cbr.2021.05.01>.
73. Burca, V., Mateș, D., & Bogdan, O. (2021). Ilustrarea efectului contabilității de tip big bath în vremuri de pandemie. *CECCAR Business Review*, 2, 3–16. DOI: [dx.doi.org/10.37945/cbr.2021.02.01](http://dx.doi.org/10.37945/cbr.2021.02.01).
74. Burgstahler, D., Hail, L., & Leuz, C. (2006). The importance of reporting incentives: Earnings management in European private and public firms. *The Accounting Review*, 81(5), 983–1016.
75. Burnham, K.P. & Anderson, D.R. (2002). *Model selection and multimodel inference: A practical information-theoretic approach*. 2nd ed. New York: Springer.
76. Cadbury. (1992). *Cadbury report: The financial aspects of corporate governance*. Tech report. HMG, London.
77. Caraiani, C., Lungu, C. I., Bratu, A., & Dăscălu, C. (2018). Exploring the perspectives of integrated reporting for future research opportunities. *Accounting and Management Information Systems*, 17(4), 532–565. DOI:10.24818/jamis.2018.04002.
78. Caraiania, C., Lungua, C. I., Bratua, A., & Dascălu, C. (2018). Exploring the perspectives of integrated reporting for future research opportunities. *Accounting and Management Information Systems*, 17(4), 532–565. <https://doi.org/10.24818/jamis.2018.04002>.
79. Carp, M., & Georgescu, I. E. (2019). The Influence of Audit Opinion on the Degree of Real Earnings Management. The Case of Romanian Listed Companies. *Audit Financiar*, XVII(4/156), 666–679. DOI: 10.20869/AUDITF/2019/156/026
80. Carp, M., Georgescu, I. E., & Afrăsinei, M.-B. (2022). The Influence of Auditor Reputation and Degree of Ownership Concentration on the Quality of Financial Reporting. *Audit Financiar*, XX(1/165), 104–116. DOI:10.20869/AUDITF/2022/165/001.
81. Carpenter, B. W., Dirsmith, M. W., & Gupta, P. P. (1994). Materiality judgments and audit firm culture: Social, behavioral and political perspectives. *Accounting, Organizations and Society*, 19(4), 355–380.

82. Carson, E., Fargher, N. L., Geiger, M. A., Lennox, C. S., Raghunandan, K., & Willekens, M. (2013). Audit reporting for going-concern uncertainty: A research synthesis. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 32(Supplement 1), 353–384.
83. Caserio, C., Panaro, D., & Trucco, S. (2014). A statistical analysis of reliability of audit opinions as bankruptcy predictors. *Journal of Modern Accounting and Auditing*, 10(9), 917–931.
84. CECCAR Business Magazine. (2023). Evenimente ulterioare exercițiului financiar și impactul asupra opiniei de audit. *CECCAR Business Magazin*, 35–26 (28 iunie – 11 iulie).
85. Chalevas, C., & Tzovas, C. (2010). The effect of mandatory adoption of corporate governance mechanisms on earnings manipulation, management effectiveness and firm financing. *Managerial Finance*, 36(3), 257–277.
86. Che, L., Hope, O.-K., & Langli, J. C. (2020). How Big-4 Firms Improve Audit Quality. *Management Science*, mns.2019.3370. <https://doi.org/10.1287/mns.2019.3370>.
87. Chen, C., Martin, X., & Wang, X. (2012). Insider trading, litigation concerns, and auditor going-concern opinions. *The Accounting Review*, 88, 365–393. <https://doi.org/10.2308/accr-50347>.
88. Chen, Y., Gul, F., Truong, C., & Veeraraghavan, M. (2011). Audit quality and internal control weakness: Evidence from SOX 404 disclosures. Disponibil la: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1979323](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1979323) (Accesat la 24 ianuarie 2024).
89. Cheng, X., Crabtree, A., & Smith, D. (2009). Disclosure of allegedly illegal corporate activities and information risk. *Advances in Accounting, incorporating Advances in International Accounting*, 29, 136–146.
90. Chersan, I.-C., & Mironiuc, M. (2015). Incursiune în cercetarea de audit și contabilitate pe orizontul unui deceniu. Analiză intuitivă asupra articolelor publicate în revista „Audit Financiar”. *Audit Financiar*, XIII(122/2), 56.
91. Chiș, G., & Ciuce, A. R. (2022). Stimularea menținerii/creșterii capitalurilor proprii prin măsuri de natură fiscală aplicabile pe durată determinată. *CECCAR Business Review*, 2, 42–49. DOI: <http://dx.doi.org/10.37945/>
92. Cho, M., & Krishnan, G. V. (2021). Principles-based accounting standards and audit outcomes. *Review of Accounting Studies*. <https://doi.org/10.1007/s11142-021-09639-z>.
93. Chtioui, T., & Soulerot, M. (2006). Quelle structure des connaissances dans la recherche française en comptabilité, contrôle et audit ? Une étude bibliométrique de la revue CCA sur la période 1995–2004. *Comptabilité, Contrôle et Audit*, 12(1), 7–25.
94. Chung, J. O. Y., Cohen, J. R., & Monroe, G. S. (2008). The effect of moods on auditors' inventory valuation decisions. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 27(2), 137–159.
95. Ciocan, C. C., Carp, M., & Georgescu, I. (2021). The Determinants of the Financial Reporting Quality: Empirical Evidence for Romania. *Audit Financiar*, XIX(2/162), 301–319.
96. Ciocan, C. C., Carp, M., & Georgescu, I. (2021). The Determinants of the Financial Reporting Quality: Empirical Evidence for Romania. *Audit Financiar*, XIX(2/162), 301–319.
97. Citron, D. B., Taffler, R. J., & Uang, J. (2008). Delays in reporting price-sensitive information: The case of going concern. *Journal of Accounting and Public Policy*, 27, 19–37.



98. Ciubotariu, M., & Sandulachi, A. M. (2019). Politici și tratamente contabile privind activele biologice în piscicultură. Disponibil la: <https://irek.ase.md/xmlui/handle/1234567890/563> (Accesat la 25 iunie 2023).
99. Ciumag, M. (2004). Principii contabile și reguli fiscale. *Revista Scientia*, 9, 97–103.
100. Cobo, M. J., López-Herrera, A. G., Herrera-Viedma, E., & Herrera, F. (2011). Science mapping software tools: Review, analysis, and cooperative study among tools. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(7), 1382–1402.
101. Cohen, J., Wright, A., & Krishnamoorthy, G. (2004). The corporate governance mosaic and financial reporting quality. *Journal of Accounting Literature*, 87–152.
102. Colasse, B. (2009). *Fundamentele contabilității* (trad. Neculai Tabără). Iași: Tipo Moldova, pp. 134–137.
103. Cooke, T. E., & Wallace, R. S. O. (1990). Financial disclosure regulation and its environment: A review and further analysis. *Journal of Accounting and Public Policy*, 9(2), 79–110. [https://doi.org/10.1016/0278-4254\(90\)90013-P](https://doi.org/10.1016/0278-4254(90)90013-P).
104. Cooper, H. (1984). *The integrative research review: A systematic approach*. Beverly Hills, CA.
105. Creswell, J. W. (2013). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. Sage.
106. Crucean, A. C., & Hațegan, C. D. (2023). Responsabilitățile auditorului și calitatea serviciilor de audit. *Teză de doctorat*. Timișoara.
107. Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE). (1990). Paragraful 13 din cauza C-331/88, *R v. Minister of Agriculture, Fisheries and Food ex parte Fedesa*.
108. Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE). (2009). Hotărârea din 29 octombrie 2009, SKF, C-29/08, EU:C:2009:665, pct. 58.
109. Cuzdriorean, D. D. (2010). The relationship between accounting and taxation: A brief international literature review. *The Journal of the Faculty of Economics – Economic*, 1.
110. Cuzdriorean, D. D. (2013). *Relația dintre contabilitate și fiscalitate: o abordare tridimensională*. Cluj-Napoca: Casa Cărții de Știință, pp. 130–139.
111. Cuzdriorean, D. D., Fekete, S., & Sucală, L. (2010). An attempt at measuring the fiscal influence over accounting of Romanian listed companies. *Annales Universitatis Apulensis Series Oeconomica*, 12(1).
112. Dammak, S. & Jmal Ep Derbel, M. (2023). Social responsibility and tax evasion: Organised hypocrisy of Tunisian professionals. *Journal of Applied Accounting Research*, 25(2), 325–354. <https://doi.org/10.1108/JAAR-12-2022-0320>.
113. Dang, D., Fang, H., & He, M. (2019). Economic policy uncertainty, tax quotas and corporate tax burden: Evidence from China. *China Economic Review*, 56, 101303.
114. Dao, M., Pham, T., & Xu, H. (2023). Government contracts and audit fees. *International Journal of Auditing*, 27(1), 1–23. <https://doi.org/10.1111/ijau.12298>.
115. De Robbio, A. (2007). Analisi citazionale e indicatori bibliometrici nel modello Open Access. *Bollettino AIB*, 47(3), 257–288.
116. DeAngelo, L. E. (1981). Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics*, 3, 183–199.
117. Dechow, P., Sloan, R., & Sweeney, A. (1995). Detecting earnings management. *The Accounting Review*, 70(2), 193–225.

118. DeFond, M. L., Erkens, D. H., & Zhang, J. (2017). Do client characteristics really drive the Big N audit quality effect? New evidence from propensity score matching. *Management Science*, 63(11), 3628–3649.
119. Deloitte. (2016). Managing tax – balancing current challenge with future promise. *The EYE*, Amsterdam, 30 November – 1 December. Disponibil la: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/global/Documents/Tax/dttl-tax-tmc-emea-conference-2016-tax-risk-management-and-control.pdf> (Accesat la 08 februarie 2016).
120. Deslandes, M., & Fortin, A. (2019). Audit committee characteristics and tax aggressiveness. Disponibil la: <https://www.emerald.com/insight/0268-6902.htm> (Accesat la 08 februarie 2022).
121. Deslandes, M., Fortin, A., & Landry, S. (2020). Audit committee characteristics and tax aggressiveness. *Managerial Auditing Journal*, 35(2), 272–293. <https://doi.org/10.1108/MAJ-12-2018-2109>.
122. Diaconu, P. (2004). *Cum fac bani contabilitii? Evaziunea fiscală. Paradisurile fiscale. Contabilitate creativă*. București: Editura Economică.
123. Diller, M., Späth, T., & Lorenz, J. (2019). Inheritance tax planning with uncertain future payroll expenses: An analytical solution to the optimal choice between full and standard exemption. *Journal of Business Economics*, 89(5), 599–626.
124. Dobre, M. M. (2010). Poziția auditului intern față de contabilitate și raportare financiară în contextul marilor scandaluri financiare corporative și al crizei financiare actuale. *Revista Științifică a Universității de Stat din Moldova*, 7(37).
125. Dobroțeanu, L. (2005). *Geneză și viitor în contabilitate*. București: Editura Economică, p. 272.
126. Domnișoru, A., Medințu, N. D., & Prodan, R. (2016). Poate fi minimizat riscul fiscal prin audit financiar? *ECONOMICA*, 3(97).
127. Douppnik, T. S. (2008). Influence of culture on earnings management: A note. *Abacus*, 44(3), 317–340.
128. Douppnik, T. S., & Salter, S. B. (1995). External environment, culture, and accounting practice: A preliminary test of a general model of international accounting development. *International Journal of Accounting Education and Research*, 30(2), 189–207.
129. Driscoll, J.C. & Kraay, A.C. (1998). Consistent covariance matrix estimation with spatially dependent panel data. *The Review of Economics and Statistics*, 80(4), 549–560.
130. Drucker, J. (2012). Google Revenues Sheltered in No-Tax Bermuda Soar to \$10 Billion. *Bloomberg*. Disponibil la: <http://www.bloomberg.com/news/articles/2012-12-10/google-revenuessheltered-in-no-tax-bermuda-soar-to-10-billion> (Accesat la 14 februarie 2022).
131. Drukker, D. M. (2003). Testing for serial correlation in linear panel-data models. *The Stata Journal*, 3(2), 168–177. <https://doi.org/10.1177/1536867x0300300206>.
132. Dumitrescu, A.-C. (2010). *Detectarea fraudelor și erorilor în auditul financiar. Miză, oportunitate și responsabilitate*. Timișoara: Ed. Mirton, pp. 304–307.
133. Durbin, J. & Watson, G.S. (1950). Testing for serial correlation in least squares regression I. *Biometrika*, 37(3–4), 409–428.
134. Durbin, J. & Watson, G.S. (1951). Testing for serial correlation in least squares regression II. *Biometrika*, 38(1–2), 159–179.



135. Easley, D., & O'Hara, M. (2010). Liquidity and valuation in an uncertain world. *Journal of Financial Economics*, 97(1), 1–11.
136. Elsayed, M., Elshandidy, T., & Ahmed, Y. (2023). Is expanded auditor reporting meaningful? UK evidence. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 53, 100582. <https://doi.org/10.1016/j.intaccudtax.2023.100582>.
137. Estes, R., & Reames, D. D. (1988). Effects of personal characteristics on materiality decisions: A multivariate analysis. *Accounting and Business Research*, 18(72), 291–296.
138. European Commission (2021). Regulation (EU) 2021/1080 of 28 June 2021 amending Regulation (EC) No. 1126/2008 adopting certain international accounting standards. Disponibil la: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/ALL/?uri=CELEX:32021R1080> (Accesat la 25 mai 2025).
139. European Commission (2023). Regulation (EU) 2023/1803 of 13 August 2023 adopting certain international accounting standards. Disponibil în variantă PDF (Accesat la 23 februarie 2025).
140. European Parliament and Council (2013). Directive 2013/34/EU of the European Parliament and of the Council of 26 June 2013 on the annual financial statements, consolidated financial statements and related reports. *Official Journal of the European Union*, L 182, pp. 19–76.
141. Fagerland, M.W. & Hosmer, D.W. (2013). Tests for goodness-of-fit in ordinal logistic regression models. *Statistics in Medicine*, 32(22), 4129–4138.
142. Fairfield, P., Whisenant, S., & Yohn, T. (2003). Accrued earnings and growth: Implications for future earnings performance and market mispricing. *The Accounting Review*, 78, 353–371.
143. Fan, J. P. H., & Wong, T. J. (2002). Corporate ownership structure and the informativeness of accounting earnings in East Asia. *Journal of Accounting and Economics*, 33, 401–425.
144. Fan, J., & Wong, T. (2005). Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? Evidence from East Asia. *Journal of Accounting Research*, 43(1), 35–72. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.290290>.
145. FASB (Financial Accounting Standards Board) (2020). *Statement on Auditing Standards No. 132: The auditor's consideration of an entity's ability to continue as a going concern*. Norwalk, CT: FASB.
146. Fekete, S., Cuzdriorean, D. D., Albu, C. N., & Albu, N. (2012). Is SMEs accounting influenced by taxation? Some empirical evidence from Romania. *African Journal of Business Management*, 6(6).
147. Fekete, S., Mustață, R., Damagum, Y., Mătiș, D., & Popa, I. (2010). Explaining accounting policy choices of SMEs. Empirical research on the evaluation methods [Internet]. *European Research Studies Journal*, XIII(1), 33–48. Disponibil la: [http://www.ersj.eu/repec/ers/papers/10\\_1\\_p3.pdf](http://www.ersj.eu/repec/ers/papers/10_1_p3.pdf).
148. Feleagă, N. & Feleagă, L. (2007). *Contabilitate financiară: O abordare europeană și internațională*. Vol. I–II. Ediția a II-a. București: Editura Economică.
149. Feleagă, N., & Malciu, L. (2002). *Politici și opțiuni contabile (Fair accounting versus Bad Accounting)*. București: Editura Economică.
150. Financial Reporting Council (FRC) (2023). Sanctions against KPMG LLP, KPMG Audit Plc and two former partners in relation to Carillion audit. Disponibil la:

- <https://www.frc.org.uk/news-and-events/news/2023/10/sanctions-against-kpmg-llp-kpmg-audit-plc-and-two-former-partners> (Accesat la 19 august 2025).
151. Financial Times (2020). Wirecard's missing €1.9bn cash and the role of auditors. Disponibil la: <https://www.ft.com> (Accesat la 19 august 2025).  
Bloomberg (2020). NMC Health enters administration after hidden debt revelations. Disponibil la: <https://www.bloomberg.com> (Accesat la 19 august 2025).  
Reuters (2021). Evergrande crisis sparks concerns about China's financial stability. Disponibil la: <https://www.reuters.com> (Accesat la 19 august 2025).
152. Florescu, D. A. P., Coman, P., & Bălașa, G. (2005). *Fiscalitatea în România: reglementare, doctrină, jurisprudență*. București: Editura All Beck.
153. Frishkoff, P. A. (1970). An empirical investigation of the concept materiality in accounting. *Empirical Research in Accounting: Selected Studies, Journal of Accounting Research*, 8(Supplement), 283–295.
154. Gaaya, S., Lakhal, N., & Lakhal, F. (2017). Does family ownership reduce corporate tax avoidance? The moderating effect of audit quality. *Managerial Auditing Journal*, 32(7), 731–744. DOI:10.1108/MAJ-02-2017-1530.
155. Gaeremynck, A., & Willekens, M. (2003). The endogenous relationship between audit-report type and business termination: Evidence on private firms in a non-litigious environment. *Accounting and Business Research*, 33(1), 65–79.
156. Genschel, P., & Schwarz, P. (2011). Tax competition: a literature review. *Socio-Economic Review*, 9(2), 339–370.
157. Gomoï, B.C. (2021). Indicatorii de gestiune și de rentabilitate – liant între poziția financiară și performanțele entităților economice. *CECCAR Business Review*, 4, 39–46. <http://dx.doi.org/10.37945/cbr.2021.04.05>.
158. Gomoï, B.C. (2021). Studiu privind elaborarea unui proiect de investiții (III) – evaluarea proiectului. *CECCAR Business Review*, 7, 25–34. <http://dx.doi.org/10.37945/cbr.2021.07.03>.
159. Gomoï, B.C. (2024). Analiza principalelor grupe de indicatori financiari la nivelul unei entități din domeniul jocurilor de noroc. *CECCAR Business Review*, 2, 38–47. <http://dx.doi.org/10.37945/cbr.2024.02.05>.
160. Gonçalves, T., Gaio, C., & Ferro, A. (2021). Corporate social responsibility and earnings management: Moderating impact of economic cycles and financial performance. *Sustainability*, 13, 9969. <https://doi.org/10.3390/su13179969>.
161. Grau Ruiz, M. A. (2022). The alignment of taxation and sustainability: Might the digital controls of non-financial information become a universal panacea? *Review of European and Comparative Law*, 50(3), 61–83. <https://doi.org/10.31743/recl.14118>.
162. Graur, A., & Harea, R. (2016). Creativitate și conformitate în relația performanță financiară-fiscalitate. In *Conferința „25 de ani de reformă economică în Republica Moldova: prin inovare și competitivitate spre progres economic”*, Vol. 4, pp. 56–60. Chișinău, Moldova.
163. Gray, S. J. (1988). Towards a theory of cultural influence on the development of accounting systems internationally. *Abacus*, 24(1), 71–85. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6281.1988.tb00200.x>.
164. Gray, S. J., & Vint, H. M. (1995). The impact of culture on accounting disclosures: Some international evidence. *Asia-Pacific Journal of Accounting*, 21, 33–43.

165. Grigoroi, L., & Bunget, O. C. (2012). Controverse privind politicile de evaluare a activelor. *Contabilitatea*, 132–137.
166. Grosu, M., Mihalciuc, C. C., & Robu, I.-B. (2023). (Non)going concern vs. gain or loss and influence on audit opinion. *Audit Financiar*, XXI(1/169), 109–123. <https://doi.org/10.20869/AUDITF/2023/169/001>.
167. Guan, L., & Pourjalali, H. (2010). Effect of cultural environment and accounting regulation on earnings management: A multiple year-country analysis. *Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics*, 17, 99–127.
168. Guan, L., Pourjalali, H., Sengupta, P., & Teruya, J. (2005). Effect of cultural environment on earnings manipulation: A five Asia-Pacific country analysis. *Multinational Business Review*, 13(2), 23–41.
169. Guenther, D. A., Matsunaga, S. R., & Williams, B. M. (2017). Is tax avoidance related to firm risk? *The Accounting Review*, 92(1), 115–136.
170. Guenther, D., & Young, D. (2000). The association between financial accounting measures and real economic activity: A multinational study. *Journal of Accounting and Economics*, 53–72.
171. Gurinovich, A. G., & Shakhmametiev, A. A. (2024). Approaches to the optimization of fiscal regulations in cross-border transactions for the provision of electronic services. *Juridicas CUC*, 20(1), 131–156. <https://doi.org/10.17981/juridcuc.20.1.2024.05>.
172. H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, publicată în M. Of. nr. 423 din 6 iunie 2016 [art. 39 alin. (4)] Disponibil la: <https://anap.gov.ro/web/hotararea-nr-3952016-pentru-aprobarea-normelor-metodologice-de-aplicare-a-prevederilor-referitoare-la-atribuirea-contractului-de-achizitie-publicaacordului-cadru-din-legea-nr-982016-privind-achiz/>, (Accesat la 25 iunie 2025).
173. Hahn, R., & Kühnen, M. (2013). Determinants of sustainability reporting: A review of results, trends, theory, and opportunities in an expanding field of research. *Journal of Cleaner Production*, 59, 5–21. DOI:10.1016/j.jclepro.2013.07.005.
174. Hair, J., Anderson, R., Babin, B., & Black, W. (2010). *Multivariate data analysis: A global perspective* (7th ed.). Pearson Education.
175. Hair, J.F., Black, W.C., Babin, B.J. & Anderson, R.E. (2019). *Multivariate data analysis*. 8th ed. Andover: Cengage.
176. Haller, A. (1992). The relationship of financial and tax accounting in Germany: a major reason for accounting disharmony in Europe. *International Journal of Accounting*, 27, 10–23.
177. Haniffa, R. M., & Cooke, T. E. (2005). The impact of culture and governance on corporate social reporting. *Journal of Accounting and Public Policy*, 24(5), 391–430. <https://doi.org/10.1016/J.JACCPUBPOL.2005.06.001>.
178. Hanlon, M., & Heitzman, S. (2010). A review of tax research. *Journal of Accounting and Economics*, 50(2–3), 127–178.

179. Hardi, H., Wiguna, M., Hariyani, E., & Putra, A. A. (2020). Opinion shopping, prior opinion, audit quality, financial condition, and going concern opinion. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(11), 169–176. <https://doi.org/10.13106/jafeb.2020.vol7.no11.169>.
180. Hațegan, C. D., Grigorescu, I. I., Nițu-Antonie, R. D., Sirghi, N., & Iacobuta, A. O. (2015). The relevance of communication through independent auditor's report to the European business environment: Comparative study of Romania and Spain. *Transformations in Business & Economics*, 14(2A), 378–392.
181. Hațegan, C.-D. & Imbrescu, C.-M. (2021). Evolution and diversification of the going concern uncertainties disclosed in the auditor's report. *Audit Financiar*, XIX(3(163)), 516–527. <https://doi.org/10.20869/AUDITF/2021/163/016>.
182. Hațegan, C.-D., & Imbrescu, C.-M. (2021). Evoluția și diversificarea incertitudinilor asupra continuității activității evidențiate în raportul auditorilor. *Revista Audit Financiar*, XIX(163/3), 415.
183. Haw, I. M., Hu, B., Hwang, L. S., & Wu, W. (2004). Ultimate ownership, income management, and legal and extra-legal institutions. *Journal of Accounting Research*, 42, 423–462.
184. Hayes, R., Dassen, R., Schilder, A., & Wallage, P. (2005). *Principles of Auditing. An Introduction to International Standards of Auditing* (2nd ed.). Pearson Education, pp. 44–45.
185. Hayes, R., Wallage, P. & Gortemaker, H. (2014). *Principles of auditing: An introduction to international standards on auditing*. 3rd ed. Pearson.
186. Hayn, C., & Hughes, P. J. (2006). Leading indicators of goodwill impairment. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 21(3), 223–265.
187. He, L., Xu, L., Duan, K., Rao, Y., & Zheng, C. (2024). Does tax enforcement reduce corporate environmental investment? Evidence from a quasi-natural experiment. *Frontiers in Environmental Science*, 12, 1374529. <https://doi.org/10.3389/fenvs.2024.1374529>.
188. Healy, P. M., & Wahlen, J. M. (1998). A review of the earnings management literature and its implications for standard setting. *SSRN Working Paper*, 1–34. Disponibil la: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.156445>.
189. Heemskerk, B., Pistorio, P., & Scicluna, M. (2002). *Sustainable development reporting. Striking the balance*. World Business Council for Sustainable Development.
190. Heliodoro, P. A., Carreira, F. A., & Lopes, M. M. (2016). The change of auditor: the Portuguese case. *Spanish Accounting Review*, 19(2), 181–186.
191. Hell, R. E., & Wang, D. (2009). Cultural impact on the audit planning phase: An empirical study in China and France. *Master Thesis*.
192. Henning, S. L., Shaw, W. H., & Stock, T. (2004). The amount and timing of goodwill write-offs and revaluations: Evidence from U.S. and U.K. firms. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 23(2), 99–121.
193. HG nr. 1/2016 din 6 ianuarie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015, privind Codul fiscal, pct. 4, M.O. Partea I, nr. 22 din 13 ianuarie 2016. Disponibil la: [https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/HG\\_1\\_2016.pdf](https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/HG_1_2016.pdf) (Accesat la 27 iunie 2023).
194. Hirschey, M., & Richardson, V. J. (2002). Information content of accounting goodwill numbers. *Journal of Accounting and Public Policy*, 21, 173–191.

195. Hirst, D. E., Hopkins, P. E., & Wahlen, J. M. (2004). Fair values, income measurement, and bank analysts' risk and valuation judgments. *The Accounting Review*, 79(2), 453–472.
196. Holder-Webb, L., & Sharma, D. S. (2010). The effect of governance on credit decisions and perceptions of reporting reliability. *Behavioral Research in Accounting*, 22, 1–20.
197. Holthausen, R. W., & Watts, R. L. (2001). The relevance of the value-relevance literature for financial accounting standard setting. *Journal of Accounting and Economics*, 31(1–3), 3–70.
198. Hoogendoorn, M. N. (1996). Accounting and taxation in Europe – a comparative overview. *European Accounting Review*, 5(Supplement), 783–794.
199. Hope, T., Schanz, D., Sturm, S., & Sureth-Sloane, C. (2021). The Tax Complexity Index – a survey-based country measure of tax code and framework complexity. *European Accounting Review*. <https://doi.org/10.1080/09638180.2021.1951316>.
200. Horomnea, E. (2004). *Bazele contabilității. Concepte și aplicații*. Iași: Editura Sedcom Libris, p. 75.
201. Horomnea, E., & Socea, A. D. (2012). Auditul financiar între imaginea fidelă și validarea informației contabile. *Contabilitatea*, 170–174.
202. Hosmer, D.W., Lemeshow, S. & Sturdivant, R.X. (2013). *Applied logistic regression*. 3rd ed. Hoboken, NJ: Wiley.
203. Hosseinniakani, M., Overland, C., & Samani, N. (2024). Do key audit matters matter? Correspondence between auditor and management disclosures and the role of audit committees. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 55, 100617. <https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2024.100617>.
204. Hosseinniakani, S. M., Inacio, H., & Mota, R. (2014). A review on audit quality factors. *International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Sciences*, 4(2), 243–254.
205. HotNews.ro. (2023). Controale și inspecții fiscale ale ANAF în 2023: Operațiunea Cronos, verificări pe zona vânzărilor de mașini și comerț, respectiv persoane fizice.
206. Hu, X., Huang, H., Pan, Z., & Shi, J. (2019). Information asymmetry and credit rating: A quasi-natural experiment from China. *Journal of Banking & Finance*, 106, 132–152.
207. Hussain, N. (2015). Impact of sustainability performance on financial performance: An empirical study of Global Fortune (N100) firms. *Department of Management, Università Ca' Foscari Venezia Working Paper*, 2015/01. Disponibil la: <https://ssrn.com/abstract=2616835> (Accesat la 10 iunie 2015).
208. IASB (International Accounting Standards Board) (2020). *International Accounting Standard 1: Presentation of financial statements*. London: IFRS Foundation.
209. IASB. (2008). *Exposure draft on an improved conceptual framework for financial reporting: The objective of financial reporting and qualitative characteristics of decision-useful financial reporting information*. London.
210. IASB. (2008). *Exposure draft on an improved conceptual framework for financial reporting. Chapter 1 and Chapter 2*. London.
211. IASB. (2010). *Conceptual framework for financial reporting (the revised framework)*. London.

212. IASB. (2015). *Standardele Internaționale de Raportare Financiară. Partea B*. United Kingdom: Fundația IFRS, p. B31.
213. IFAC. (2018). *Manualul de reglementări internaționale de control al calității, audit, revizuire, alte servicii de asigurare și servicii conexe* (Ediția 2018, Vol. I). Disponibil la: <https://www.codetic-standardeinternationale.ro/wp-content/uploads/2020/07/Manualul-ISA-Vol-I-RO.pdf> (Accesat la 09 februarie 2022).
214. Imhoff, A. E. (2003). Accounting quality, auditing, and corporate governance. *Accounting Horizons*, 17, 117–128. <https://doi.org/10.2308/acch.2003.17.s-1.117>.
215. Înalta Curte de Casație și Justiție. (2017). Decizia nr. 25 din 3 octombrie 2017. *Monitorul Oficial*, nr. 936/28.11.2017. Disponibil la: <http://www.monitoruljuridic.ro/act/decizia-nr-25-din-3-octombrie-2017-referitoare-la-pronun-area-unei-hot-r-ri-prealabile-pentru-dezlegarea-de-principiu-a-problemei-de-drept-dac-ac-iunile-enumerate-n-art-9-195060.html> (Accesat la 5 mai 2025).
216. Înalta Curte de Casație și Justiție. (2017). Înregistrarea de acte contabile prin facturi fiscale falsificate constituie evaziune fiscală. Decizia 21/2017. București.
217. International Accounting Standards Board (IASB). (2002). *International Accounting Standards Committee Foundation, Annual Report 2002*. London.
218. Ionașcu, I. (coord.) (2020). *Contabilitate și raportare financiară*. București: Editura ASE.
219. Ionașcu, I., Ionașcu, M., & Mihai, S. (2010). Implementarea IFRS și reducerea costului capitalului pentru companiile românești cotate. *Revista Audit Financiar*, 1, 32–36.
220. IRIS Carbon. (2023). ESEF report 2023: In-depth quality analysis and trends for improved compliance. Disponibil la: <https://iriscarbon.com/esef-report-2023-in-depth-quality-analysis-and-trends-for-improved-compliance/> (Accesat la 11 august 2025).
221. Istrate, C. (1999). *Fiscalitate și contabilitate în cadrul firmei*. Iași: Editura Polirom, pp. 22–26.
222. Istrate, C. (2011). Accounting principles and book-tax (dis)connection in Romania. *International Conference on Accounting and Management Information Systems (AMIS)*.
223. Istrate, C. (2011). Evolutions in the accounting–taxation dis(connection) in Romania, after 1990. *Review of Economic Business Studies*, 4(2), 43–61. ISSN 1843-763X.
224. Istrate, C. (2021). A measure of tax burden for the companies listed on the AeRo segment of the Bucharest Stock Exchange. *Audit Financiar*, XIX(1/161), 172–190. <https://doi.org/10.20869/AUDITF/2021/161/006>.
225. Istrate, C. A. (2021). Measure of tax burden for the companies listed on the AeRo Segment of the Bucharest Stock Exchange. *Audit Financiar*, XIX(1/161), 172–190. DOI:10.20869/AUDITF/2021/161/006.
226. Istrate, C., Bunget, O. C., & Popa, I. E. (2020). Justificări ale opiniilor modificate și ale altor observații din rapoartele de audit. *Revista Audit Financiar*, 4(160), 655–670.
227. Istrate, C., Popa, I. E., & Bunget, O. C. (2020). Justificări ale opiniilor modificate și ale altor observații din rapoartele de audit. *Audit Financiar*, XVIII(4/160), 655–671. ISSN: 1583-5812; ISSN online: 1844-8801.

228. James, K., How, J., & Verhoeven, P. (2008). Did the goodwill accounting standard impose material economic consequences on Australian acquirers? *Accounting and Finance*, 48, 625–647.
229. James, M. L. (2014). The benefits of sustainability and integrated reporting: an investigation of accounting majors' perceptions. *Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues*, 17(2), 93–113.
230. James, S. (2009). The relationship between accounting and taxation. *Working Paper*. Disponibil la: <http://eric.exeter.ac.uk/exeter/bitstream/10036/47557/1/0209.pdf>.
231. Jan, C.-L. (2021). Using deep learning algorithms for CPAs' going concern prediction. *Information*, 12, 73. <https://doi.org/10.3390/info12020073>.
232. Jarque, C.M. & Bera, A.K. (1987). A test for normality of observations and regression residuals. *International Statistical Review*, 55(2), 163–172.
233. Jenkins, J. G., & Haynes, C. M. (2003). The persuasiveness of client preferences: An investigation of the impact of preference timing and client credibility. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 22(1), 143–153.
234. Jiang, Z., Lustig, H., Van Nieuwerburgh, S., & Xiaolan, M. Z. (2023). Fiscal capacity: An asset pricing perspective. *Annual Review of Financial Economics*, 15, 197–219. <https://doi.org/10.1146/annurev-financial-110921-103651>.
235. Jiménez-Angueira, C. E. (2018). The effect of the interplay between corporate governance and external monitoring regimes on firms' tax avoidance. *Advances in Accounting*, 41, 7–24. <https://doi.org/10.1016/j.adiac.2018.02.004>.
236. Jonas, G., & Blanchet, J. (2000). Assessing quality of financial reporting. *Accounting Horizons*, 14(3).
237. Jones, F. L. (1996). The information content of the auditor's going concern evaluation. *Journal of Accounting and Public Policy*, 15, 1–27.
238. Jones, J. (1991). Earnings management during import relief investigations. *Journal of Accounting Research*, 29(2), 193–228.
239. Jula, D. (2015). *Metode și tehnici performante de testare a ipotezelor în economie*.
240. Kadous, K., & Mercer, M. (2016). Are juries more likely to second-guess auditors under imprecise accounting standards? *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 35(1), 101–117.
241. Kakaulina, M. O., Ivanov, V. V., & Tsepelev, O. A. (2018). Model for calculating the maximum permissible tax burden in Amur region in the context of the implementation of largest investment projects. *Economy of Region*, 14(1), 292–302.
242. Kao, C. (1999). Spurious regression and residual-based tests for cointegration in panel data. *Journal of Econometrics*, 90(1), 1–44. [https://doi.org/10.1016/S0304-4076\(98\)00023-2](https://doi.org/10.1016/S0304-4076(98)00023-2).
243. Kassem, R. & Higson, A. (2016). External auditors and corporate corruption: Implications for external audit regulators. *Current Issues in Auditing*, 10(1), pp. 1–10. Financial Reporting Council (FRC) (2018). The collapse of Carillion: lessons for auditors. UK: FRC.
244. Khlif, H., & Guidara, A. (2018). Quality of management schools, strength of auditing and reporting standards and tax evasion: A cross-country analysis.



245. Kim, N. (2015). Tests based on skewness and kurtosis for multivariate normality. *Communications for Statistical Applications and Methods*, 22(4), 361–375. <https://doi.org/10.5351/csam.2015.22.4.361>.
246. Klein, J. (1990). *Interdisciplinarity: History, Theory, and Practice*. Wayne State University Press. *EuroMed Journal of Business*, 13(2), 149–162. <https://doi.org/10.1108/emjb-05-2017-0017>.
247. Knechel, W. R., Thomas, E., & Driskill, M. (2020). Understanding financial auditing from a service perspective. *Accounting, Organizations and Society*, 81.
248. Kothari, S. P., Leone, A., & Wasley, C. (2005). Performance matched discretionary accrual measures. *Journal of Accounting and Economics*, 39, 163–197.
249. Kourdoumpalou, S. & Karagiorgos, T. (2012). Extent of corporate tax evasion when taxable earnings and accounting earnings coincide. *Managerial Auditing Journal*, 27(3), 228–250. <https://doi.org/10.1108/02686901211207474>.
250. Kovalev, V. V., & Kovalev, V. V. (2016). Accounting and analysis: Current challenges and trends. *Proceedings of the 5th International Conference on Accounting, Auditing, and Taxation (ICAAT 2016)*. Advances in Economics, Business and Management Research. <https://doi.org/10.2991/icaat-16.2016.25>.
251. Krajnak, M. (2022). Quo vadis tax and levy burden of wages in the Czech Republic? Tax reform in 2022. *Journal of Tax Reform*, 8(1), 25–39. DOI: <https://doi.org/10.15826/jtr.2022.8.1.106>.
252. Kumar, S., Pandey, N., Lim, W. M., Chatterjee, A. N., & Pandey, N. (2021). What do we know about transfer pricing? Insights from bibliometric analysis. *Journal of Business Research*, 134, 275–287.
253. Kysh, L. (2013). Difference between a systematic review and a literature review. Disponibil la: <http://dx.doi.org/10.6084/m9.figshare.766364> (Accesat la 04 aprilie 2022).
254. La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., & Vishny, R. (2000b). Investor protection and corporate governance. *Journal of Financial Economics*, 58, 3–27.
255. Labuschagne, C., Brent, A. C., & van Erck, R. P. G. (2005). Assessing the sustainability performances of industries. *Journal of Cleaner Production*, 13, 373–385.
256. Lam, K. C. K., & Mensah, Y. M. (2006). A reply to Randall E. LaSalle. The civil justice system and going-concern audit reports: Comments on ‘Auditors’ decision-making under going-concern uncertainties in low litigation-risk environments: Evidence from Hong Kong’. *Journal of Accounting and Public Policy*, 25, 746–754.
257. Lam, K. C. K., & Mensah, Y. M. (2006). Auditors’ decision-making under going-concern uncertainties in low litigation-risk environments: Evidence from Hong Kong. *Journal of Accounting and Public Policy*, 25, 706–739.
258. Lamb, M., Nobes, C., & Roberts, A. (1998). International variations in the connections between tax and financial reporting. *Accounting and Business Research*, 3, 173–188.
259. Lamb, M., Nobes, C., & Roberts, A. (1998). International variations in the connections between tax and financial reporting. *Accounting and Business Research*, 28(3).
260. Lanis, R., & Richardson, G. (2018). Outside directors, corporate social responsibility performance, and corporate tax aggressiveness: An empirical analysis. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 33(2), 228–251. <https://doi.org/10.1177/0148558x16654834>.



261. LaSalle, R. E. (2006). The civil justice system and going concern audit reports: Comments on 'Auditors' decision-making under going concern uncertainties in low litigation-risk environments: Evidence from Hong Kong'. *Journal of Accounting and Public Policy*, 25, 740–745.
262. Lattuca, L. R. (2002). Learning interdisciplinarity. *The Journal of Higher Education*, 73(6).
263. Lawrence, A., Minutti-Meza, M., & Zhang, P. (2011). Can Big 4 versus non-Big 4 differences in audit-quality proxies be attributed to client characteristics? *The Accounting Review*, 86(1), 259–286.
264. Lazea, G.-I., Bunget, O.-C. & Lungu, C. (2024). Cryptocurrencies' impact on accounting: Bibliometric review. *Risks*, 12, 94. <https://doi.org/10.3390/risks12060094>.
265. Le, V. P. M., Meenagh, D., & Minford, P. (2024). The role of fiscal policy — A survey of recent empirical findings. *Open Economies Review*, 35, 985–998. <https://doi.org/10.1007/s11079-024-09759-4>.
266. Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, ultima actualizare: Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 132/2024, art.14. Disponibil la: [https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/cod\\_procedura/Cod\\_Procedura\\_Fiscala\\_2023.htm](https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/cod_procedura/Cod_Procedura_Fiscala_2023.htm) (Accesat la 2 mai 2025).
267. Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, ultima actualizare: Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 21/2025, cu Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 1/2016, ultima actualizare: H.G. nr. 1393/2024, Art. 26. Disponibil la: [https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/Cod\\_fiscal\\_norme\\_2023.htm#A26](https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/Cod_fiscal_norme_2023.htm#A26) (Accesat la 20 aprilie 2025).
268. Legea nr. 241/2005 din 15 iulie 2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale. *Monitorul Oficial al României*, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005. Disponibil la: <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliuDocument/63590> (Accesat la 5 mai 2025).
269. Legea nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung. *Monitorul Oficial*, nr. 977 din 27 octombrie 2023. Disponibil la: <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliuDocumentAfis/275745> (Accesat la 20 aprilie 2024).
270. Legea nr. 82/1991 (Republicată) – Legea contabilității. *Monitorul Oficial*, nr. 629 din 26 august 2002. Disponibil la: [https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/Legea\\_contabilitatii.htm](https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/Legea_contabilitatii.htm) (Accesat la 2 mai 2025).
271. Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. *Monitorul Oficial*, nr. 466 din 25 iunie 2014. Disponibil la: <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliuDocument/159286> (Accesat la 23 martie 2025).
272. Lennox, C. (2000). Do companies successfully engage in opinion shopping? Evidence from the U.K. *Journal of Accounting and Economics*, 29(3), 321–337.
273. Leuz, C., Nanda, D., & Wysocki, P. D. (2003). Earnings management and investor protection: An international comparison. *Journal of Financial Economics*, 69, 505–527.
274. Lin, K. Z., Cheng, S., & Zhang, F. (2017). Corporate social responsibility, institutional environments, and tax avoidance: Evidence from a subnational comparison in China. *The International Journal of Accounting*, 52(4), 303–318. <https://doi.org/10.1016/j.intacc.2017.11.002>.

275. Long, J.S. & Ervin, L.H. (2000). Using heteroscedasticity consistent standard errors in the linear regression model. *The American Statistician*, 54(3), 217–224.
276. Lopes, A. (2018). Audit quality and earnings management: Evidence from Portugal. *Athens Journal of Business & Economics*, 4(2), 179–192.
277. Maciejovsky, B., Schwarzenberger, H., & Kirchler, E. (2012). Rationality versus emotions: The case of tax ethics and compliance. *Journal of Business Ethics*, 109(3), 339–350. <https://doi.org/10.1007/s10551-011-1132-2>.
278. MacKinnon, J.G. & White, H. (1985). Some heteroskedasticity-consistent covariance matrix estimators with improved finite sample properties. *Journal of Econometrics*, 29(3), 305–325.
279. Maksymenko, I., Akimov, A., & Markova, S. (2024). Trends in the digital transformation of Ukraine's economy in the context of war. *Baltic Journal of Economic Studies*, 10(1), 175–184. <https://doi.org/10.30525/2256-0742/2024-10-1-175-184>.
280. Malciu, L. (1999). *Contabilitate creativă*. București: Editura Economică, pp. 16–17.
281. Maloș, E. (2021). Deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile. *Revista Consultant Fiscal*, 70, 38.
282. Marandu, E. E., Mbekomize, C. J., & Ifezue, A. N. (2015). Determinants of tax compliance: A review of factors and conceptualizations. *International Journal of Economics and Finance*, 7(9), 207–218.
283. Marghescu, D., Kallio, M. & Back, B. (2010). Using financial ratios to select companies for tax auditing: A preliminary study. In: Lytras, M.D., Ordonez de Pablos, P., Ziderman, A., Roulstone, A., Maurer, H. & Imber, J.B. (eds) *Organizational, Business, and Technological Aspects of the Knowledge Society. WSKS 2010. Communications in Computer and Information Science*, vol. 112. Berlin, Heidelberg: Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-642-16324-1\\_45](https://doi.org/10.1007/978-3-642-16324-1_45).
284. Marshall, C., & Rossman, G. B. (2006). *Designing qualitative research* (4th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
285. Martins, A., & Sa, C. (2018). The computation of taxable income when accounting numbers are not reliable: A note on presumptions. *International Journal of Law and Management*, 60(2), 543–562. <https://doi.org/10.1108/IJLMA-12-2016-0181>.
286. Masocha, W., & Weetman, P. (2007). Rhetoric in standard setting: The case of the going-concern audit. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 20, 74–100.
287. Massaro, M., Dumay, J., & Guthrie, J. (2016). On the shoulders of giants: undertaking a structured literature review in accounting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 29(5), 767–801.
288. Mătiș, D. (2010). *Bazele contabilității: Fundamente și premise pentru un raționament profesional autentic*. Cluj-Napoca: Casa Cărții de Știință.
289. Mătiș, D., et al. (2010). *Bazele contabilității. Fundamente și premise pentru un raționament profesional autentic*. Cluj-Napoca: Editura Casa Cărții de Știință.
290. McCluskey, W. (2018). *Property tax: An international comparative review*. Routledge.
291. McCullagh, P. (1980). Regression models for ordinal data. *Journal of the Royal Statistical Society. Series B (Methodological)*, 42(2), 109–142.

292. McDaniel, L., Martin, R. D., & Maines, L. A. (2002). Evaluating financial reporting quality: The effects of financial expertise vs. financial literacy. *The Accounting Review*, 77(s-1), 139–167.
293. McFadden, D. (1974). Conditional logit analysis of qualitative choice behavior. In: Zarembka, P. (ed.) *Frontiers in Econometrics*. New York: Academic Press, 105–142.
294. Menon, K., & Williams, D. D. (2010). Investor reaction to going concern audit reports. *The Accounting Review*, 85, 2075–2105. <https://doi.org/10.2308/accr.2010.85.6.2075>.
295. Mihai, M., Drăgan, C., Ciumag, A., & Iota, A. (2011). Considerente privind capacitatea de implementare corespunzătoare a IFRS. *Audit Financiar*, 8, 37–42.
296. Mihăilescu, I. (coord.), Vilaia, D., Menu, M., & Marcu, N. (2008). *Audit financiar*. Pitești: Editura Independența Economică, p. 32.
297. Mikhail, M. B., Walther, B. R., & Willis, R. H. (2003). The effects of experience on security analyst underreaction. *Journal of Accounting and Economics*, 35, 101–116.
298. Miller, M. C. (1999). Auditor liability and the development of a strategic evaluation of going concern. *Critical Perspectives on Accounting*, 10, 355–375.
299. Ministerul Finanțelor Publice (2003). OMFP nr. 1826/2003 privind aprobarea unor reglementări contabile. *Monitorul Oficial*, nr. 23 din 12 ianuarie 2004. Disponibil la: <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/49002> (Accesat la 27 mai 2025).
300. Ministerul Finanțelor Publice (2005). Ordin nr. 1917/2005 pentru aprobarea normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice. *Monitorul Oficial*, nr. 1186 din 29 decembrie 2005. Disponibil la: <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/67474> (Accesat la 15 aprilie 2025).
301. Ministerul Finanțelor Publice (2014). OMFP nr. 1802/2014 privind situațiile financiare anuale. *Monitorul Oficial*, nr. 963 din 30 decembrie 2014. Disponibil la: [https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/OMFP\\_1802\\_2014.pdf](https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/OMFP_1802_2014.pdf) (Accesat la 2 aprilie 2025).
302. Ministerul Finanțelor Publice (2016). OMFP nr. 2844/2016 privind reglementările contabile conforme cu IFRS. *Monitorul Oficial*, nr. 1020 din 19 decembrie 2016. Disponibil la: [https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/OMFP\\_2844\\_2016.pdf](https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/OMFP_2844_2016.pdf) (Accesat 27 martie 2025).
303. Ministerul Finanțelor Publice (2017). Ordinul nr. 3103/2017 pentru aprobarea reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial. *Monitorul Oficial*, nr. 984 din 12 decembrie 2017. Disponibil la: <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/195630> (Accesat la 22 mai 2025).
304. Ministerul Finanțelor Publice (2022). Ordinul nr. 2048/2022 privind completarea reglementărilor contabile aplicabile operatorilor economici. Disponibil la: [https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/OMF\\_2048\\_2022.pdf](https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/OMF_2048_2022.pdf) (Accesat la 18 martie 2025).
305. Ministerul Finanțelor Publice (2024). Ordin nr. 10/2024 pentru stabilirea activelor care se cuprind în indicatorii I și A. Disponibil la: [https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/OMF\\_10\\_2024.pdf](https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/OMF_10_2024.pdf) (Accesat la 15 martie 2024).
306. Ministerul Finanțelor Publice. (2016). *Anexa nr. 1 – Reglementările contabile conforme cu Standardele Internaționale de Raportare Financiară*. Disponibil la:

[https://mfinante.gov.ro/documents/35673/219198/ANEXEOMFP2844\\_19122016.pdf](https://mfinante.gov.ro/documents/35673/219198/ANEXEOMFP2844_19122016.pdf)

(Accesat la 27 martie 2025).

307. Minutti-Meza, M. (2021). The art of conversation: The expanded audit report. *Accounting and Business Research*, 51(5), 548–581.
308. Mitra, S., Deis, D. R., & Hossain, M. (2009). The association between audit fees and reported earnings quality in pre- and post-Sarbanes-Oxley regimes. *Review of Accounting and Finance*, 8(3), 232–252.
309. Mitrea, N. (2006). IFRS implementation analysis. *Economic Tribune*, 31, 15–22.
310. Monitorul Oficial. (2010). *Partea I, nr. 890 din 30 decembrie 2010. Intrare în vigoare la 30 decembrie 2010.* Disponibil la: <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/264961> (Accesat la 20 mai 2023).
311. Monitorul Oficial. (2017). M.O. nr. 1024 din 27 decembrie 2017 (Accesat la 25 mai 2025).
312. Monitorul Oficial. (2017). Nr. 936 din 28 noiembrie 2017.
313. Morariu, A., Manolescu, M., & Crecană, C. (2009). Valori, etică și atitudini profesionale în audit financiar. *Revista Audit Financiar*, VII(10), 31.
314. Morariu, A., Suciu, G. & Stoian, A. (2008). *Audit intern și guvernanță corporativă*. București: Editura Universitară.
315. Mottinger, M. (2024). Corruption and audit fees: New evidence from EU27 countries. *International Journal of Auditing*, 28(4), 717–742. <https://doi.org/10.1111/ijau.12349>.
316. Muñoz-Izquierdo, N., Camacho-Miñano, M.-M., Segovia-Vargas, M.-J., & Pascual-Ezama, D. (2019). Is the external audit report useful for bankruptcy prediction? Evidence using artificial intelligence. *International Journal of Financial Studies*, 7, 20. <https://doi.org/10.3390/ijfs7020020>.
317. Muntean, N., Valuța, G., & Plotnicov, V. (2021). Analiza reglementărilor contabile a procedurilor de insolvență: studiu comparat. Competitiveness and Sustainable Development in the Context of European Integration. The 3rd Economic International Conference, online, 4–5 noiembrie.
318. Muthuri, J. N., & Gilbert, V. (2011). An institutional analysis of corporate social responsibility in Kenya. *Journal of Business Ethics*, 98(3), 467–483. <https://doi.org/10.1007/s10551-010-0588-9>.
319. Needles, B. E., Jr., & Anderson, R. (2001). Principiile de bază ale contabilității. Chișinău, p. 9.
320. Negară, G. (2016). Prevalența economicului asupra juridicului. *Contabilitate și Audit*, 4, 17.
321. Nguyen, T.H. (2022). The impact of non-economic factors on voluntary tax compliance behavior: A case study of small and medium enterprises in Vietnam. *Economies*, 10(8), 179. <https://doi.org/10.3390/economies10080179>.
322. Nichols, D., & Wahlen, J. (2004). How do earnings numbers relate to stock returns? A review of classic accounting research with updated evidence. *Accounting Horizons*, 18(4), 263–286.
323. Nicolaescu, C. (2021). Tratatamentul contabil și fiscal al provizioanelor. *CECCAR Business Review*, 12, 12–21. <http://dx.doi.org/10.37945/cbr.2021.12.02>.

324. O.U.G. nr. 29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal-bugetare. *Monitorul Oficial*, nr. 230 din 21 martie 2020. Disponibil la: [https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/Informatii\\_R/oug\\_29\\_21032020.pdf](https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/Informatii_R/oug_29_21032020.pdf) (Accesat la 15 mai 2025).
325. O'Donnell, E., & Johnson, E. N. (2001). The effects of auditor gender and task complexity on information processing efficiency. *International Journal of Auditing*, 5(2), 91–105.
326. Oberholzer-Gee, F., & Leuz, C. (2006). Political relationships, global financing and corporate transparency: Evidence from Indonesia. *Journal of Financial Economics*, 81, 411–439. <https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2005.06.006>.
327. Obrinescu, L. (2024). Straight ahead! *Tax Mag.*, 70. Disponibil la: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/txmzg11&div=19&id=&page=> (Accesat la 30 aprilie 2024).
328. Ohlson, J. (1995). Earnings, book values and dividends in equity valuation. *Contemporary Accounting Research*, 11, 661–687.
329. Olaru (Colbea), E. A. (2021). Impactul blockchain asupra profesiei contabile. *CECCAR Business Review*, 3, 49–58. <http://dx.doi.org/10.37945/cbr.2021.03.06>.
330. Olken, B. A., & Pande, R. (2012). Corruption in developing countries. *Annual Review of Economics*, 4(1), 479–509.
331. Onea, N. (2023). OUG 115/2023, HG 1336/2023 – ce reguli fiscale noi se aplică în 2024? Disponibil la: <https://taxandtraining.com/oug-115-2023-hg-1336-2023-ce-reguli-fiscale-noi-se-aplica-in-2024/> (Accesat la 11 august 2025).
332. Oprean, V., & Oprean, D. (2012). Dileme ale ingineriei organizațiilor: complementaritatea relațiilor contabilitate–fiscalitate în context macro și microeconomic. *Finanțe Publice și Contabilitate*. Disponibil la: [https://mfinante.gov.ro/static/10/Mfp/revista\\_nou/2012/articol\\_oct2012.pdf](https://mfinante.gov.ro/static/10/Mfp/revista_nou/2012/articol_oct2012.pdf) (Accesat la 25 iunie 2023).
333. Oprean, V.-B. (2014). Romanian accounting–taxation complementary relation in the context of organization's engineering. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 109, 804–814.
334. Oprean, V.-B. (2014). Romanian accounting–taxation complementary relation in the context of organization's engineering. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 109, 804–814. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.12.547>
335. Oprean, V.-B., & Oprean, D. (2012). Dileme ale ingineriei organizațiilor: complementaritatea relațiilor contabilitate–fiscalitate în context macro și microeconomic. Disponibil la: [https://mfinante.gov.ro/static/10/Mfp/revista\\_nou/2012/articol\\_oct2012.pdf](https://mfinante.gov.ro/static/10/Mfp/revista_nou/2012/articol_oct2012.pdf) (Accesat la 08 februarie 2022).
336. Ortas, E., Álvarez, I., & Garayar, A. (2015). The environmental, social, governance, and financial performance effects on companies that adopt the United Nations Global Compact. *Sustainability*, 7(2), 1932–1956.
337. Oyinkansola, G. A. A., & Omodero, C. O. (2023). Impact of statutory audit and corporate taxation on profitability of selected listed companies in Nigeria. *Cogent Economics & Finance*, 11(1). <https://doi.org/10.1080/23322039.2023.2199552>.
338. Ozlanski, M. E. (2019). Bright lines vs. blurred lines: When do critical audit matters influence investors' perceptions of management's reporting credibility? *Advances in Accounting*, 45, 100416.

339. Pacioli, L. (1494). *Summa de Arithmetica, Geometria, Proportioni et Proportionalità*. Venezia: Paganino de Paganini.
340. Paliu-Popa, L., & Cumpănașu, P.-E. (2010). Situațiile financiare anuale în context european. *Analele Universității "Constantin Brâncuși" din Târgu Jiu, Seria Economie*, 1.
341. Pan, G., & Seow, P. S. (2016). Preparing accounting graduates for digital revolution: A critical review of information technology competencies and skills development. *Journal of Education for Business*, 91(3), 166–175.
342. Paslari, A. (2023). Blockchainul și criptomoneda: forțe distructive sau facilitatori economici? *Economica*, 3(125).
343. Păunescu, M. (2015). Recunoașterea și măsurarea veniturilor. Principii contabile vs. reguli fiscale în cazul societăților românești. *Audit Financiar*, XIII(1/121), 15–25. ISSN: 1583-5812; ISSN online: 1844-8801.
344. Păunescu, M. (2015). Recunoașterea și măsurarea veniturilor. Principii contabile vs. reguli fiscale în cazul societăților românești. *Audit Financiar*, XIII(1/121), 15–25. ISSN: 1583-5812; ISSN on-line: 1844-8801.
345. Peel, M. J. (1989). The going-concern qualification debate: Some UK evidence. *British Accounting Review*, 21, 329–350.
346. Petre, G., & Lazăr, A. (2006). Agenții economici au o contabilitate subordonată fiscalității? *Finanțe Publice și Contabilitate*.
347. Peytcheva, M., Wright, A., & Majoor, B. (2014). The impact of principles-based versus rules-based judgment guidance on cognitive motivations and evidence demands. *Behavioral Research in Accounting*, 26(2), 51–72.
348. Pickhardt, M., & Prinz, A. (2014). Behavioral dynamics of tax evasion – a survey. *Journal of Economic Psychology*, 40, 1–19.
349. Pinto, I., Morais, A. I., & Quick, R. (2020). The impact of the precision of accounting standards on the expanded auditor's report in the European Union. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 40, 100333.
350. Pinto, I., Morais, A. I., & Quick, R. (2020). The impact of the precision of accounting standards on the expanded auditor's report in the European Union. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 40, Article 100333. <https://doi.org/10.1016/j.intaccudtax.2020.100333>.
351. Popa, A. F. (2011). *Contabilitatea și fiscalitatea rezultatului întreprinderii*. Bucharest: CECCAR, pp. 265–269.
352. Popa, A. F., Dobre, F., & Popa, N. (2015). Financial statements – instrument for effective financial and fiscal communication. In *Proceedings of the 10th International Conference on Accounting and Management Information Systems (AMIS 2015)*, 721–733.
353. Popa, I. E., & Șpan, G. A. (2013). Factorii de influență în deciziile auditorilor români privind pragul de semnificație. *Audit Financiar*, 12, 1–10.
354. Prashar, A. (2020). A bibliometric and content analysis of sustainable development in small and medium-sized enterprises. *Journal of Cleaner Production*, 245, 118665.
355. Prat, M. P., & Janvier, C. (2011). *Petit dictionnaire de la fraude fiscale*. Paris: Ed. Dalloz, p. 123.

356. Putri, A. P., Chainur, J., & Siahaan, E. O. (2021). The effect of auditor independence, competence, moral reasoning, and professionalism on audit quality at a public accounting firm (KAP) in Medan City. *Jurnal Mantik*, 5(2), 574–583.
357. Putri, N. K., Adawiyah, W. R., & Pramuka, B. A. (2017). Independence of audit ethical decision making process: A case of Indonesia. *DLSU Business & Economics Review*, 26(2), 115–124.
358. PwC. (2020). European Single Electronic Format (ESEF) for annual reports of EU listed companies. Disponibil la: [https://www.pwc.com/hu/en/szolgalattasok/konyvvizsgalat/accounting\\_advisory/european-single-electronic-format-esef.html](https://www.pwc.com/hu/en/szolgalattasok/konyvvizsgalat/accounting_advisory/european-single-electronic-format-esef.html) (Accesat la 11 august 2025).
359. Radcliffe, G. (1993). The relationship between tax law and accounting principles in the United Kingdom and France. *Irish Journal of Taxation*, 1, 1–20.
360. Radu, F. (2015). Politici și opțiuni contabile în prezentarea unei imagini fidele a informațiilor contabile. *Buletin Științific, Universitatea „George Bacovia”*, VIII(1), 208–210.
361. Ramsey, J.B. (1969). Tests for specification errors in classical linear least squares regression analysis. *Econometrica*, 37(3), 306–320.
362. Rezaei, F. M., Mohd-Saleh, N., & Ahmed, K. (2018). Audit firm ranking, audit quality and audit fees: Examining conflicting price discrimination views. *International Journal of Accounting*, 53, 295–313.
363. Ristea, M. (2005). *Contabilitatea financiară a întreprinderii*. București: Editura Universitară.
364. Ristea, M., & Dumitru, C. (2011). (Re)alinieri. Pentru o contabilitate fiscală. *Economistul*, 26–27 (serie nouă), 25 iulie. Preluat din: [www.economistul.ro/contabilitate-realineri-pentru-o-contabilitate-fiscală-a4494](http://www.economistul.ro/contabilitate-realineri-pentru-o-contabilitate-fiscală-a4494).
365. Robu, I.-B. (2012). Studiu explorator al cunoașterii problematicei fraudei financiare din perspectiva auditului financiar. *Audit Financiar*, 10(96).
366. Robu, I.-B., & Robu, M.-A. (2013). Proceduri de audit pentru estimarea riscului de fraudă bazate pe indici de detectare a manipulărilor contabile. *Audit Financiar*, 11(106).
367. Robu, I.-B., Istrate, C., & Herghiligiu, I. V. (2019). The use of audit opinion in estimating the financial reporting transparency level. *Audit Financiar*, XVII(1/153), 79–92. <https://doi.org/10.20869/AUDITF/2019/153/001>.
368. Rodgers, W., Guiral, A., & Gonzalo, J. A. (2019). Trusting/distrusting auditors' opinions. *Sustainability*, 11, 1666. <https://doi.org/10.3390/su11061666>.
369. Ryu, H., Chae, S.-J., & Song, B. (2021). Corporate social responsibility, audit committee expertise, and financial reporting: Empirical evidence from Korea. *Sustainability*, 13, 10517. <https://doi.org/10.3390/su131910517>.
370. Săcărin, M. (2013). Consecințele aplicării Standardelor Internaționale de Raportare Financiară asupra rezultatului net și capitalurilor proprii. Cazul societăților cotate la Bursa de Valori București. În *Conferința Ideilor Naționale de Contabilitate CINC 2013* (pp. 82–86). București: Editura ASE.
371. Șaguna, D. D., & Tutungiu, M. E. (1995). *Evaziunea fiscală (pe înțelesul tuturor)*. București: Editura Romfel, p. 20.



372. Salehi, M., Rostami, V., & Mogadam, A. (2010). Usefulness of accounting information system in emerging economy: Empirical evidence of Iran. *International Journal of Economics and Finance*, 2(2), 186–195.
373. Santos-Jaén, J. M., Martín de Almagro Vázquez, G., & Valls Martínez, M. C. (2023). Is earnings management impacted by audit fees and auditor tenure? An analysis of the Big Four audit firms in the US market. *Oeconomia Copernicana*, 14(3), 899–934. <https://doi.org/10.24136/oc.2023.027>.
374. Saragih, A.H. & Ali, S. (2023). Corporate tax risk: A literature review and future research directions. *Management Review Quarterly*, 73(2), 527–577. <https://doi.org/10.1007/s11301-021-00251-8>.
375. Schipper, K., & Vincent, L. (2003). Earnings quality. *Accounting Horizons*, 17(Supplement).
376. Schuster, R. (2023). The minimum turnover tax and its short but tumultuous life. *Tax Mag.*, 271. Disponibil la: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/txmzg10&div=51&id=&page=> (Accesat la 25 mai 2024).
377. Seebeck, A., & Kaya, D. (2021). The power of words: An empirical analysis of the communicative value of extended auditor reports. *European Accounting Review* (forthcoming). Disponibil la: <https://ssrn.com/abstract=3933827> (Accesat la 25 ianuarie 2024).
378. Shah, A. K. (1988). Exploring the influences and constraints on creative accounting in the United Kingdom. *European Accounting Review*, 7(1).
379. Shaxson, N. (2015). Follow the money: inside the world's tax havens. *The Guardian*, 19 iunie. Disponibil la: <https://www.theguardian.com/business/2015/jun/19/tax-havens-money-cayman-islands-jersey-offshoreaccounts> (Accesat la 14 februarie 2022).
380. Silem, A., Gentier, A., Albertini, J. M., et al. (2016). *Lexique d'économie* (15e éd.). Paris: Ed. Dalloz, p. 611.
381. Sinișin, N., & Socol, A. (2023). Cercetare teoretico-empirică privind performanța bancară pe baza informației contabile. *Teză de doctorat*. Alba Iulia.
382. Sirois, L. P., Bédard, J., & Bera, P. (2018). The informational value of key audit matters in the auditor's report: Evidence from an eye-tracking study. *Accounting Horizons*, 32(2), 141–162.
383. Slemrod, J. (2019). Tax compliance and enforcement. *Journal of Economic Literature*, 57(4), 904–954.
384. Spathis, C., Doumpos, M., & Zopounidis, C. (2002). Detecting falsified financial statements: A comparative study using multicriteria analysis and multivariate statistical techniques. *European Accounting Review*, 11(3), 509–535.
385. Srivastava, R. P., Mock, T. J., & Turner, J. L. (2009). Bayesian fraud risk formula for financial statement audits. *Abacus*, 45(1), 66–88.
386. Stănculescu, E. (2021). Ajustări de valoare stabilite la data bilanțului, tratamente contabile și fiscale aplicabile plătitorilor de impozit pe profit. *CECCAR Business Review*, 5, 15–24. <http://dx.doi.org/10.37945/cbr.2021.05.02>.
387. Stefan-Duicu, A., & Stefan-Duicu, V. M. (2015). Development and regulatory factor of professional bodies in the audit activity. *Procedia Economics and Finance*, 26, 268–271. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)00850-3](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00850-3).



388. Tabără, N., & Bîrcă, A. (2013). Dilemele principiilor contabile. *Analele ASEM*, IX. Disponibil la: [https://ibn.idsi.md/sites/default/files/imag\\_file/39.Dilemele%20principiilor%20contabile.pdf](https://ibn.idsi.md/sites/default/files/imag_file/39.Dilemele%20principiilor%20contabile.pdf).
389. Tache, M. (2020). The impact of IFRS adoption on audit fees and audit quality. *Audit Financiar*, XVIII(2/158), 352–360. <https://doi.org/10.20869/AUDITF/2020/158/010>.
390. Taffler, R. J., Lu, J., & Kausar, A. (2004). In denial? Stockmarket underreaction to going-concern audit report disclosures. *Journal of Accounting and Economics*, 38, 263–296.
391. Tănase, A. E., & Calotă, T. O. (2016). Accounting practice regarding discounts. Limitations and actions for a modern legislation. *Audit Financiar*, XIV(3/135), 334–342. <https://doi.org/10.20869/AUDITF/2016/135/334>.
392. Tandean, V. A., & Winnie. (2016). The effect of good corporate governance on tax avoidance: An empirical study on manufacturing companies listed in IDX period 2010–2013. *Asian Journal of Accounting Research*, 1(1), 28–38. <https://doi.org/10.1108/AJAR-2016-01-01-B004>.
393. Tang, Q., Chen, H., & Zhijun, L. (2008). Financial reporting quality and investor protection: A global investigation. Disponibil la: <http://ssrn.com/abstract=1290910> (pp. 3–50).
394. Taylor, G., & Richardson, G. (2012). International corporate tax avoidance practices: Evidence from Australian firms. *The International Journal of Accounting*, 47(4), 469–496. <https://doi.org/10.1016/j.intacc.2012.10.004>.
395. Tayyebi, A. (2010). Standarde globale de audit și contabilitate: dificultățile implicate de adoptare și implementare. *Audit Financiar*, 8(11), 41–44.
396. Thomas, S. C. (1981). *How to form your own tax haven company privately*. Ontario: Euro/Financial Publishing Ltd.
397. Timbate, L., & Park, C. K. (2018). CSR performance, financial reporting, and investors' perception on financial reporting. *Sustainability*, 10, 522. <https://doi.org/10.3390/su10020522>.
398. Toader, Ș. (2009). Managementul în perioada de criză: priorități ale managerilor de top. *Revista Audit Financiar*, VII(10), 3.
399. Torgler, B. (2003). Does culture matter? Tax morale in an East–West-German comparison. *FinanzArchiv: Public Finance Analysis*, 59(4), 504–528. <https://doi.org/10.1628/0015221032500856>.
400. *Tratat de drept fiscal. Volumul 1. Teoria generală a dreptului fiscal*. (2016). București: Editura Hamangiu. ISBN 978-606-27-0603-6.
401. Trotman, M. (1993). *Comptabilité britannique, mode d'emploi*. Paris: Editura Economică.
402. Țuca Zbârcea & Asociații. (n.d.). Țuca Zbârcea & Asociații | Home. Disponibil la: <https://tuca.ro>.
403. United States Government Accountability Office. (2008). *International taxation: Large U.S. corporations and federal contractors with subsidiaries in jurisdictions listed as tax havens or financial privacy jurisdictions. Report to Congressional Requesters*. GAO-09-157. Washington, D.C.

404. Valukas, A.R. (2010). Report of Anton R. Valukas, Examiner in Lehman Brothers Holdings bankruptcy proceedings. *U.S. Bankruptcy Court*. Disponibil la: [https://en.wikipedia.org/wiki/Report\\_of\\_Anton\\_R\\_Valukas](https://en.wikipedia.org/wiki/Report_of_Anton_R_Valukas) (Accesat 19 august 2025).
405. Van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84(2), 523–538.
406. Van Eck, N. J., & Waltman, L. (2011). Text mining and visualization using VOSviewer. *ISSI Newsletter*, 7(3), 5.
407. Vanstraelen, A. (2002). Auditor economic incentives and going-concern opinions in a limited litigious Continental European business environment: Empirical evidence from Belgium. *Accounting and Business Research*, 32(3), 171–186.
408. Vasile, E., & Gruia, P. (2018). The importance of financial accounting auditing in the identification of economic criminal activities. *Audit Financiar*, XVI(3/151), 398–406. <https://doi.org/10.20869/AUDITF/2018/151/019>.
409. Verdi, R. S. (2006). Financial reporting quality and investment efficiency. *Massachusetts Institute of Technology (MIT)*. Disponibil la: <http://ssrn.com/abstract=930922> (Accesat la 25 iunie 2023).
410. Vintilă, G., Păunescu, R., & Gherghina, Ș. C. (2016). Determinants of corporate taxation: Through the eyes of corporate governance and audit fee. *Proceedings of the 11th International Conference Accounting and Management Information Systems (AMIS 2016)*, 463–474.
411. Wahba, H. (2008). Does the market value corporate environmental responsibility? An empirical examination. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 15, 89–99. <https://doi.org/10.1002/csr.153>.
412. Walton, P. (1993). Links between financial reporting and taxation in the United Kingdom: A myth explored. Paper presented at the EAA Congress, Turku, April.
413. Walton, P., Haller, A., & Raffournier, B. (2003). *International accounting*. London: Thomson Learning.
414. Weaver, L. (2009). Riscul de audit în cazul situațiilor financiare „cosmetizate”. *Audit Financiar*, VII(7), 39–41.
415. White, H. (1980). A heteroskedasticity-consistent covariance matrix estimator and a direct test for heteroskedasticity. *Econometrica*, 48(4), 817–838. <https://doi.org/10.2307/1912934>.
416. White, H. (1980). A heteroskedasticity-consistent covariance matrix estimator and a direct test for heteroskedasticity. *Econometrica*, 48(4), 817–838.
417. Williams, R. (2006). Generalized ordered logit/partial proportional odds models for ordinal dependent variables. *The Stata Journal*, 6(1), 58–82.
418. Wooldridge, J. M. (2002). *Econometric analysis of cross section and panel data*. Cambridge, MA: MIT Press. <https://doi.org/10.1515/humr.2003.021>.
419. Wooldridge, J.M. (2010). *Econometric analysis of cross section and panel data*. 2nd ed. Cambridge, MA: MIT Press.
420. Xie, E., Reddy, K. S., & Liang, J. (2017). Country-specific determinants of cross-border mergers and acquisitions: A comprehensive review and future research directions. *Journal of World Business*, 52(2), 127–183.
421. Zakari, M. & Menacere, K. (2012). The challenges of the quality of audit evidence in Libya. *African Journal of Accounting, Auditing and Finance*, 1(1), 3–24. <https://doi.org/10.1504/AJAAF.2012.046124>.

422. Zang, Y., Kim, J. B., Segal, B., & Segal, D. (2013). The triangular relationship between audit committee characteristics, audit inputs and financial reporting quality. *Research Collection School of Accountancy*. Disponibil la: [https://ink.library.smu.edu.sg/cgi/viewcontent.cgi?article=2237&context=soa\\_research](https://ink.library.smu.edu.sg/cgi/viewcontent.cgi?article=2237&context=soa_research) (Accesat la 7 februarie 2024).
423. Zeng, T. (2018). Relationship between corporate social responsibility and tax avoidance: International evidence. *Social Responsibility Journal*, 15(2), 244–257. <https://doi.org/10.1108/srj-03-2018-0056>.
424. <https://doi.org/10.1108/srj-03-2018-0056>, (Accesat la 20.02.2025).
425. [http://docsoc.sas.unibuc.ro/wp-content/uploads/2013/09/DOCSOC\\_E2\\_Raport-cercetare-interdisciplinara.pdf](http://docsoc.sas.unibuc.ro/wp-content/uploads/2013/09/DOCSOC_E2_Raport-cercetare-interdisciplinara.pdf), (Accesat la 20.02.2025).
426. <http://expertissimo.ro/scurta-istorie-contabilitatii/>, (Accesat la 21.02.2025).
427. <https://www.rasfoiesc.com/legal/contabilitate/Evolutia-si-fundamentarea-cont26.php> (Accesat la 20.02.2025).
428. <https://www.contzilla.ro/pincipalele-10-legi-pentru-contabili/>, (Accesat la 20.02.2025).
429. <https://mfinante.gov.ro/agenti-economici>, (Accesat la 23.02.2025).
430. [https://eur-lex.europa.eu/summary/chapter/21.html?expand=2101#arrow\\_2101](https://eur-lex.europa.eu/summary/chapter/21.html?expand=2101#arrow_2101), (Accesat la 20.02.2025).
431. <https://www2.deloitte.com/ro/ro/pages/tax/articles/sub-semnul-incertitudinii-cinci-intrebari-majore-cu-privire-la-fiscalitate-in-romania.html>, (Accesat la 24.04.2025).
432. [https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/Cod\\_fiscal\\_norme\\_30012019.htm](https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/Cod_fiscal_norme_30012019.htm), (Accesat la 26.03.2025).
433. <https://www.scribd.com/doc/306807131/Consideratii-Generale-Despre-Istoria-Fiscalitatii-Romanesti>, (Accesat la 21.04.2025).
434. <https://mfinante.gov.ro/domenii/fiscalitate>, (Accesat la 22.04.2025).
435. [https://books.google.ro/books?hl=ro&lr=&id=1SJAEEAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA85&dq=globalizare+contabilitate&ots=Iy9W53Bqzr&sig=EuroYxtjoZW1jV0AyRuXnvOT3iY&redir\\_esc=y#v=onepage&q=globalizare%20contabilitate&f=false](https://books.google.ro/books?hl=ro&lr=&id=1SJAEEAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA85&dq=globalizare+contabilitate&ots=Iy9W53Bqzr&sig=EuroYxtjoZW1jV0AyRuXnvOT3iY&redir_esc=y#v=onepage&q=globalizare%20contabilitate&f=false), (Accesat la 20.02.2025).
436. [http://revista.cafr.ro/temp/Revista\\_nr\\_122.pdf#page=54](http://revista.cafr.ro/temp/Revista_nr_122.pdf#page=54), (Accesat la 20.02.2025).
437. <https://www.ceccarbusinessmagazine.ro/calitatea-informatiei-contabile-o-analiza-bibliometrica-a8686/>, (Accesat la 20.02.2025).

438. <https://www.ceccarbusinessmagazine.ro/provocari-ale-dezvoltarii-erei-digitale-privind-sistemele-fiscale-taxarea-economiei-digitale-a5684/>, (Accesat la 20.03.2025).
439. <https://www.ceccarbusinessmagazine.ro/profesia-contabila-intr-o-economie-bazata-pe-globalizare-si-digitalizare-i-a5481/>, (Accesat la 23.02.2025).
440. <https://www.ceccarbusinessmagazine.ro/profesia-contabila-intr-o-economie-bazata-pe-globalizare-si-digitalizare-ii-a5542/>, (Accesat la 25.02.2025).
441. <https://www.ceccarbusinessmagazine.ro/responsabilitatea-auditorului-privind-frauda-in-cadrul-misiunii-de-audit-a5225/>, (Accesat la 21.04.2025).
442. <https://www.ceccarbusinessmagazine.ro/regimul-contabil-si-fiscal-privind-dividendele-a5024/>, (Accesat la 21.04.2025).
443. <https://www.ceccarbusinessmagazine.ro/provocari-si-oportunitati-actuale-si-de-viitor-pentru-expertii-contabili-in-domeniul-fiscalitatii-a4237/>, (Accesat la 20.02.2025).
444. <https://www.ceccarbusinessmagazine.ro/aspecte-generale-privind-cadrul-contabil-romanesc-a2980/>, (Accesat la 20.02.2025).
445. <https://www.ceccarbusinessmagazine.ro/rolul-profesiei-contabile-si-al-contabilitatii-in-cresterea-gradului-de-conformare-fiscala-si-reducerea-evaziunii-fiscale-a2771/>, (Accesat la 20.02.2025).
446. <https://www.ceccarbusinessmagazine.ro/profesia-contabila-in-economia-globala-si-digitala-a1382/>, (Accesat la 20.02.2025).
447. <http://anale.feaa.uaic.ro/anale/resurse/2011SEctb3istrate.pdf>, (Accesat la 15.06.2023).
448. <https://codfiscal.net/32470/principiul-proportionalitatii-in-dreptul-european-exemple-de-neproportionalitate-din-legislatia-si-practica-romaneasca>, (Accesat la 25.05.2025).
449. <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=230844&pageIndex=0&doclang=ro&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=10922891>, (Accesat la 25.05.2025).
450. <https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-255/02>, (Accesat la 25.05.2025).
451. <https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-18/13&language=RO> (Accesat la 25.05.2025).

452. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A61994CJ0286>, (Accesat 25.05.2025).
453. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013L0034&from=PL>, (Accesat la 25.05.2025).
454. <https://financiarintelligence.ro/fmi-si-moodys-critica-reducerile-de-taxe-anuntate-de-guvernul-britanic/>, (Accesat la 25.05.2025).
455. <https://jurnalul.ro/editorial/thatcherism-si-reaganomics-852582.html>, (Accesat la 25.05.2025).
456. <https://legalmagazin.ro/anaf-pierdut-procesul-decizia-de-impunere-legatura-cu-diurna-anulata/>, (Accesat 25.05.2025).
457. <https://www.cafr.ro/en>, ISA 570, (Accesat 25.05.2025).
458. [https://www.cdep.ro/caseta/2017/11/20/pl17479\\_se.pdf](https://www.cdep.ro/caseta/2017/11/20/pl17479_se.pdf), (Accesat 25.05.2025).
459. <https://www.ceccarbusinessmagazine.ro/impactul-trecerii-timpului-asupra-valorii-activelor-imobilizate-a5601/>, (Accesat 25.05.2025).
460. <https://www.taxlawapp.eu/Web/rechts.php?mode=content&id=62012CJ0219&language=RO&origineel=ja>, (Accesat 25.05.2025).
461. [https://bvb.ro/infocont/infocont23/EL\\_20230502135721\\_01-Raport-Electrica-ro-v2-2022-210x297mm-web-v6-Low-single-w.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont23/EL_20230502135721_01-Raport-Electrica-ro-v2-2022-210x297mm-web-v6-Low-single-w.pdf), (Accesat 06.02.2024).
462. [https://bvb.ro/infocont/infocont23/SNN\\_20230426121511\\_Raport-anual-2022-RO-merged.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont23/SNN_20230426121511_Raport-anual-2022-RO-merged.pdf), (Accesat 06.02.2024).
463. [https://bvb.ro/infocont/infocont20/COTE\\_20200430074748\\_COTE-30-04-2020-Raport-administratori-2019-BVB-RO.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont20/COTE_20200430074748_COTE-30-04-2020-Raport-administratori-2019-BVB-RO.pdf), (Accesat 06.02.2024).
464. [https://bvb.ro/infocont/infocont23/SNO\\_20230421075750\\_RAPORT-ANUAL-SNO-INTEGRAT-2022-RO.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont23/SNO_20230421075750_RAPORT-ANUAL-SNO-INTEGRAT-2022-RO.pdf), (Accesat 06.02.2024).
465. [https://bvb.ro/infocont/infocont20/PREH\\_20200429155208\\_Rezultate-financiare-anuale-2019.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont20/PREH_20200429155208_Rezultate-financiare-anuale-2019.pdf), (Accesat 06.02.2024).
466. [https://bvb.ro/infocont/infocont22/CMP\\_20220429130911\\_RAPORT-ANUAL-2021--COMPA-BVB.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont22/CMP_20220429130911_RAPORT-ANUAL-2021--COMPA-BVB.pdf), (Accesat 06.02.2024).
467. [https://bvb.ro/infocont/infocont20/RPH\\_20200430195135\\_Raport-anual-2019.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont20/RPH_20200430195135_Raport-anual-2019.pdf), (Accesat 06.02.2024).

468. [https://bvb.ro/infocont/infocont21/BRK\\_20210428171410\\_Raport-Anual-ro.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont21/BRK_20210428171410_Raport-Anual-ro.pdf),  
(Accesat 06.02.2024).
469. [https://bvb.ro/infocont/infocont20/BRK\\_20200427180720\\_RaportAnual2019.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont20/BRK_20200427180720_RaportAnual2019.pdf),  
(Accesat 06.02.2024).
470. [https://bvb.ro/infocont/infocont22/ALT\\_20220428152843\\_RAPORTUL-ANUAL-2021.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont22/ALT_20220428152843_RAPORTUL-ANUAL-2021.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
471. [https://bvb.ro/infocont/infocont20/MECE\\_20200504090025\\_MECANICA-FINANSA---MECE---RAPORT-ANUAL-2019.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont20/MECE_20200504090025_MECANICA-FINANSA---MECE---RAPORT-ANUAL-2019.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
472. [https://bvb.ro/infocont/infocont23/STZ\\_20230427154412\\_Raport-anual-2022-RO.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont23/STZ_20230427154412_Raport-anual-2022-RO.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
473. [https://bvb.ro/infocont/infocont21/STZ\\_20210422134811\\_Raport-anual-2020-RO.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont21/STZ_20210422134811_Raport-anual-2020-RO.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
474. [https://bvb.ro/infocont/infocont22/COMI\\_20220428113434\\_Raport-anual-2021.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont22/COMI_20220428113434_Raport-anual-2021.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
475. [https://bvb.ro/infocont/infocont21/TLV\\_20210429113622\\_Raport-anual-2020.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont21/TLV_20210429113622_Raport-anual-2020.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
476. [https://bvb.ro/infocont/infocont22/SOCP\\_20220429120141\\_Raport-anual-31-12-2021.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont22/SOCP_20220429120141_Raport-anual-31-12-2021.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
477. [https://bvb.ro/infocont/infocont21/ALR\\_20210429171934\\_Grupul-ALRO-Raport-Anual-2020.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont21/ALR_20210429171934_Grupul-ALRO-Raport-Anual-2020.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
478. [https://bvb.ro/infocont/infocont21/PBK\\_20210427141000\\_Raport-Anual-2020.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont21/PBK_20210427141000_Raport-Anual-2020.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
479. [https://bvb.ro/infocont/infocont21/ELJ\\_20210429173948\\_Raport-anual.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont21/ELJ_20210429173948_Raport-anual.pdf),  
(Accesat la 07.02.2024).
480. [https://bvb.ro/infocont/infocont21/TUFE\\_20210420185831\\_TUFE-AGOA-19042021-Raport-anual-2020.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont21/TUFE_20210420185831_TUFE-AGOA-19042021-Raport-anual-2020.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
481. [https://bvb.ro/infocont/infocont20/SNO\\_20200413064524\\_RAPORT-ANUAL-SNO-INTEGRAT-2019-RO.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont20/SNO_20200413064524_RAPORT-ANUAL-SNO-INTEGRAT-2019-RO.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
482. [https://bvb.ro/infocont/infocont20/RRC\\_20200430122910\\_Raport-anual-2019.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont20/RRC_20200430122910_Raport-anual-2019.pdf), (Accesat la 07.02.2024).

483. [https://bvb.ro/infocont/infocont23/AAG\\_20230426162622\\_Raport-anual-2022-12-31.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont23/AAG_20230426162622_Raport-anual-2022-12-31.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
484. [https://bvb.ro/infocont/infocont23/SNN\\_20230426121511\\_Raport-anual-2022-RO-merged.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont23/SNN_20230426121511_Raport-anual-2022-RO-merged.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
485. [https://bvb.ro/infocont/infocont22/ARS\\_20220421071809\\_Raport-anual-2021.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont22/ARS_20220421071809_Raport-anual-2021.pdf), (Accesat la 07.02.2024)
486. [https://bvb.ro/infocont/infocont23/TBM\\_20230428182154\\_TBM-Raport-anual-complet-2022.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont23/TBM_20230428182154_TBM-Raport-anual-complet-2022.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
487. [https://bvb.ro/infocont/infocont22/MECE\\_20220429235059\\_MECE-RAPORT-ANUAL-2021.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont22/MECE_20220429235059_MECE-RAPORT-ANUAL-2021.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
488. [https://bvb.ro/infocont/infocont20/COMI\\_20200429144902\\_Raport-anual-2019.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont20/COMI_20200429144902_Raport-anual-2019.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
489. [https://bvb.ro/infocont/infocont21/ALT\\_20210504141857\\_Raport-anual-2020.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont21/ALT_20210504141857_Raport-anual-2020.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
490. [https://bvb.ro/infocont/infocont20/STZ\\_20200423123029\\_Raport-anual-2019-RO.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont20/STZ_20200423123029_Raport-anual-2019-RO.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
491. [https://bvb.ro/infocont/infocont23/OIL\\_20230427175932\\_Raport-anual-2022-OIL-TERMINAL.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont23/OIL_20230427175932_Raport-anual-2022-OIL-TERMINAL.pdf), (Accesat la 07.02.2024).
492. [https://bvb.ro/infocont/infocont19/ALT\\_20190425143136\\_Raport-anual-2018.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont19/ALT_20190425143136_Raport-anual-2018.pdf), accesat în (Accesat la 07.02.2024).
493. [https://bvb.ro/infocont/infocont20/CMP\\_20200428162945\\_2019-Situatii-financiare-individuale-pt-BVB-ASF-CMP.pdf](https://bvb.ro/infocont/infocont20/CMP_20200428162945_2019-Situatii-financiare-individuale-pt-BVB-ASF-CMP.pdf), (Accesat la 07.02.2024).