



**HOTĂRÂREA COMISIEI**  
**din data 07.05.2026**

Având în vedere sesizarea înregistrată la Comisia de Etică Universitară a UAB sub nr. R-CE 44/23.03.2026 prin care prof.univ dr. [REDACTED] reclamă la adresa dnei conf.univ.dr. [REDACTED], fapte de:

*”plagiat masiv și repetitiv” în 11 articole, respectiv 13 articole, 2 fiind adăugate ulterior, sesizării ;: ” Pe lângă cele 11 articole deja prezentate ca fiind plagate am mai adăugat aici încă două: T 11 și T 12, împreună cu analiza detaliată a acestor plagate. ... ”toate cele 13 articole prezentate sunt plagate în proporții diferite, variind de la 50-100%. ”(IPS)*

Articolele sus menționate au fost verificate de autorul sesizării, printr-o metodă denumită „*analiză comparativă manuală*”, metodă ce ulterior a fost detaliată astfel: *”Modul de verificare a textelor a fost citirea și analizarea cu atenție și integrală a fiecărui articol, paragraf cu paragraf, propoziție cu propoziție, cuvânt cu cuvânt și compararea cu sursele plagiatului, pe care le-am citit și analizat cu aceeași atenție - paragraf cu paragraf, cuvânt cu cuvânt. Un exemplu al modului de lucru se regăsește în folderul intitulat ”Exemplu de analiză manuală a plagiatului”.*(IPS)

În urma administrării probelor, Comisia de Etică Universitară, raportat la aspectele sesizate, a stabilit următoarele:

- (1) Autorul sesizării nu a pus la dispoziția Comisiei de Etică Universitară lucrările integral, așa cum au fost solicitate sau alte înscrisuri din care sa rezulte plagiatul sau autoplagiatul și nu a folosit o metodă agreată care, fără dubiu, să confirme plagiatul sau autoplagiatul. Mai mult aceste articole au fost trecute printr-un proces de recenzie în momentul publicării.
- (2) Analizând răspunsul formulat, în apărare, de către dna conf.univ.dr. [REDACTED], și probele aduse de aceasta cu privire la articolele semnalate și la întreaga activitate academică putem afirma faptul că acuzele de plagiat sau autoplagiatsunt nefondate.

În consecință, CEU  
reține:

Având în vedere argumentele invocate anterior și prin raportare la art. 32 din Regulamentul de funcționare a Comisiei de etică universitară din cadrul Universității “1 Decembrie 1918” din Alba Iulia, **Comisia hotărăște în unanimitate că aspectele sesizate nu se confirmă.** În consecință, Comisia de Etică Universitară, cu privire la soluționarea sesizării înregistrate sub nr. R-CE 44/23.03.2026, *stabilește că faptele imputate nu constituie o încălcare a Codului de etică și*



**Comisia de Etică Universitară**

*deontologie universitară*

În conformitate cu art. 36 din Regulamentul de funcționare a Comisiei de Etică Universitară, părțile pot contesta în termen de 30 de zile de la comunicare decizia Comisiei de Etică Universitară la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar.

**Conf.univ.dr. Borșan Tudor** – Facultatea de Informatică și Inginerie

**Conf.univ.dr. Hodoș Raul** - Facultatea de Drept și Științe Sociale

**Lect.univ.dr. Talpaș Maria Petronela** - Facultatea de Drept și Științe Sociale

**Lect.univ.dr. Roșca-Neacșu Simona Teodora** - Facultatea de Teologie Ortodoxă

**Barbu Marius-Andrei** – Student

**Todoran Răzvan Vasile** – Student

Avizat,

Consilier juridic

Tomuta Sanda